

श्री

अथ

सटीक लघुजातक प्रारंभः

इदं पुस्तकं

भगीरथालमजेन
हरिप्रसादशर्मणा
मुंबापुर्या

जगदीश्वराख्याशिलायंत्रे

मुद्रापितं

शकाब्दाः १८१०

संवत् १९४४

भारती भवन पुस्तकालय प्रयाग

क्रमिक संख्या 2244X069

विभाग 73.33
2

जी
ने

जा

सत्ता है हरन्तु १५ दिन के भीतर पुस्तक अवश्य फिर देनी होगी और यदि कोई दूसरा न चाहे तो फिर वही मेम्बर १५ दिन के लिये ले जा सकता है ॥

(२) यदि किसी से कोई पुस्तक फट जाय वा खो जाय तो उसे उस का उचित मुकसान भर देना होगा ॥

(३) मेम्बरों को पांच रुपैया फिर दिया जायगा जब वे इसे सम्बन्ध छोड़ेंगे ॥

(५) एक मेम्बर एक बार में एक ही निबद्ध पुस्तकालय से ले जा सकता है ॥

(६) मेम्बरों को भारतीभवन की पुस्तकें आपस में बदलना नहीं चाहिये ॥

लासनिहारी

सम्प्रदायलब्धवैदुषीमेव श्रेयस्करीं मत्वा महामहोपाध्यायहरिदीक्षिताद्व्याकरणशास्त्रं पण्डितप्रवररामरामभट्टान्यायशास्त्रज्ञाधीत्याखिलतन्त्रस्वतन्त्रतामवाप ।

एवञ्च नागेशभट्टकृतशब्देन्दुशेखरः साम्प्रतं प्रचलिताध्ययनाध्यापनान् प्रायः सर्वानेव व्याकरणग्रन्थानतिशय्य वर्तत इति सुप्रसिद्धमेव सर्वेषां वैयाकरणानाम् । अस्य च ग्रन्थस्य व्याख्या अपि चन्द्रकलाऽऽद्यो बह्वचः प्रसिद्धा मुद्रिताश्च सन्ति । परन्तु काश्यादिनगरेषु प्रचलिताध्यापनशैल्यनुसारिणी व्याख्या नागेशोक्तहार्दप्रकाशिका छात्रबुद्धिविकासिनो प्रगाढपाण्डित्यगभोरा नपदान्तसूत्रपर्यन्ता शब्दतन्त्रस्वतन्त्रवैयाकरणकेसरिभारद्वाजकुलललामभूत-दामोदरशास्त्रिचरणारविन्दमकरन्दलोलुपमधुकरायमाणमैथिलकुलावतंसश्रीमदुमादत्तशर्मतनुजन्मश्रोतुहीशर्मविनिर्मिता छात्राणां परमोपकारार्थमद्य तत्र भवतां भवतां करकमलेषु सादरं पुरस्क्रियतेऽस्माभिः ।

यद्यपि करालकलिकालवशात्सम्पूर्णाऽस्माभिरद्यापि नोपलब्धा; तथाऽपि नपदान्तसूत्रपर्यन्ताऽपि भवतां बहूपकारिका भवेदिति मत्वा सम्मुद्रय प्रकाशिताऽस्माभिः ।

अस्या नागेशोक्तिप्रकाशव्याख्यायाः परिष्करणं कर्तुं श्रीहरिदासश्रेष्ठितनुजन्मना बाबू जयकृष्णदासगुप्तमहोदयेन प्रोत्साहितोऽहं छात्राणां तत्र तत्र विषयेषु झटिति बुद्धिप्रगमनाय प्रतीकान् विरचय्य सम्बन्धस्य विरामा-विरामार्थं सङ्केतचिह्नानि विधाय प्रकरणसूचीं विषयसूचीं च व्यररचम् ।

नागेशोक्तिप्रकाशोपेतलघुशब्देन्दुशेखरस्य संशोधनकार्यभारं पं० श्रीसुदामा-मिश्रशास्त्रिणाऽतिप्रमुदोरीकृत्य प्राचीनग्रन्थं मुहुर्मुहुर्वीक्ष्य तत्तद्ग्रन्थं सञ्चित्य जटिलग्रन्थसन्देहकद्वेमान् श्रीगुरुचरणोक्त्यम्बुना प्रक्षाल्य अवशिष्टांशं परिष्कृत्य च पण्डितरामचन्द्रपणशीकरशास्त्रिणः साहाय्येन यथाशेषमुपि समपादि । अतः संशोधनकर्तुर्महोदयस्योपकारान् स्मृत्वा तेभ्यो धन्यवादान् वितरामः ।

तत्र परिष्करणयुतसंशोधितप्रकृतग्रन्थे गच्छतस्खलनन्यायान्मदीयमतिमान्याद् दृष्टिदोषाद्वा याः काश्चन त्र्युदयः स्युस्ता गुणैकपक्षपातिनो विद्वांसो हंसजीरन्यानेन संशोध्य

न चात्रातीव कर्तव्यं दोषदृष्टिपरं मनः ।

दोषो ह्यविद्यमानोऽपि तच्चित्तानां प्रकाशते ॥ १ ॥

इत्युक्तिमनुसन्धाय मामनुगृह्णन्तिवति साञ्जलिबद्धं मुहुर्मुहुः सम्प्रार्थयते ।

विदुषामनुचरः—

जोशीत्युपाहसदाशिवशास्त्री ।

शिवमदुसुतो धीमान् सतीदेव्यास्तु गर्भजः ॥ १ ॥

यस्वेतदाक्षेनिरासाय 'पातमि'ति 'अकृते'ति च पृथक् पदं छित्त्वा भूरिपरिश्रमो यो नागेशः महाभाष्ये जले जलवद्दुरवगाहे पातमकृत सतनुत इत्येवं व्याचख्युः । तदसत् ; जलपातस्यामङ्गलस्य प्रतीतिः ।

कृतभूरिपरिश्रम इति । एतेन निर्वक्ष्यमाणसिद्धान्तेषु स्वानुत्प्रेक्षितत्वेनानुपेक्षणीयतां व्यनक्ति ।

अनु बोधाभावे भूयसाऽपि परिश्रमेण तत्प्रतिपादितार्थतत्त्वधीर्ज्ञ सप्रभवतीत्यतो विशिनष्टि- *धीमानिति* ऊहापोहकुशल इत्यर्थः ।

अनु सत्यपि भूरि परिश्रमे सत्यपि च भाष्यतत्त्वार्थधीनैपुण्ये मा-
तापित्रोदुष्टत्वे तद्दोषस्य पुत्रेऽपि संक्रमेण सम्प्रमोहेन तत्त्वार्थविवेचनज्ञ सम्भवतीत्यतो मातापितरौ कीर्तयन्नाह- *शिवमदुसुत इति* । *सतीदे-
व्यास्तुगर्भज इति च* । तथा च यस्य पितरौ सतीशिवात्मकौ कथन्तस्य दोषलेशोऽपीति सूचयति । सती चासौ देवीति विग्रहः । न च "ऊहा पोः" इति ह्रस्वः कृतह्रस्वेन संज्ञाप्रतीतावेव तत्प्रवृत्तेः । अत्र योगरूढः सच्छब्दः साधुकार्यकारित्वसमानाधिकरणतद्यक्तित्वप्रवृत्तिनिमित्तकः पुंसि च साधुकार्यकारित्वमात्रप्रवृत्तिनिमित्तको यौगिकः । तथा च प्रवृत्तिनिमित्तभेदाद्ग पुंवत्कर्मधारयेत्यस्य प्रसक्तिः । यत्तु "संज्ञापूर-
ण्योश्च" इति सूत्रे संज्ञाग्रहणसामर्थ्याद्योगार्थमात्रेणापि यत्र प्रवृत्तिनि-
मित्तैक्यं तत्रापि पुंवद्भावः प्रवर्त्तते । अत एव दत्ताभार्य इत्यत्र दान-
क्रियानिमित्तः स्त्रियां पुंसि च संज्ञाभूतोऽयमिति भाषितपुंस्कत्वमस्ती-
ति कौमुदीग्रन्थोऽपि सङ्गच्छते । एवञ्च पुंवद्भावप्रसङ्गादिह कर्मधारयो न युक्तः । "संज्ञापूरण्योः" इति निषेधस्तु नेह प्रवर्त्तते कर्मधारये बाध-
कबाधनाय विशिष्य तद्विधानादिति वदन्ति, तत्र । योगार्थमात्रेण प्रवृ-
त्तिनिमित्तैक्ये प्रवृत्तौ प्रमाणाभावात् । संज्ञाग्रहणन्तु दत्ताभार्य इत्य-
त्रैव चरितार्थम् ।

न च तत्र प्रवृत्तिनिमित्तभेदः उपपुत्रप्रकरणे दत्तशब्दस्य दानक्रि-
याकर्मत्वविशिष्टापत्यकार्यकारित्वप्रवृत्तिनिमित्तकस्य स्त्रीपुंसयोः प्रवृ-
त्तिप्रतिपादनात् । एवञ्च कौमुदीग्रन्थोऽप्येतत्पर एव बोध्यः । नचैवं संज्ञात्वाभावः, कुरुषु प्रवर्त्तमानस्योत्तरशब्दस्येवाधुनिकसङ्केतकल्पनात् ।
केचित्तु सती पार्वती दीव्यति स्तौति सतीः पतिव्रताः पातिव्रत्येन विजिगीषतवेति विग्रहे कर्मण्यणि योगरूढोऽयमिति न पुंवत्वप्रसक्ति-
रित्याहुः । शुद्धरूढोऽयमित्यन्ये ।

याचकानां कल्पतरोररिकक्षहुताशनान् ।

शृङ्गिवेरपुराधीशाद् रामतो लब्धजीविकः ॥ २ ॥

नत्वा फणीशं नागेशस्तनुतेऽर्थप्रकाशकम् ।

ननु सत्स्वपि भूरिपरिश्रमबुद्धिवैद्यमातापित्रानुगुण्येषु दुष्टाश-
मक्षणे बुद्धिमान्धादुत्पन्नावेऽस्यैर्याच्च सिद्धान्तार्थप्रतिपादनं दुर्घटमि-
त्यत आह-***रामतो लब्धजीविक इति*** । तथा च रामतुल्यालब्धजी-
विकस्य बुद्धिमान्धमस्यैर्यश्च न सम्भवतीति तात्पर्यम् ।

सत्यामपि जीविकायामस्य कार्पण्येन वितरणयोग्यद्रविणालाभाद्-
स्यैर्यं सम्भाव्य विशिनष्टि-***याचकानां कल्पतरोरिति*** । तस्याल्पध-
नत्वात्कदाचिद्वृत्तिहानिमुद्गाह्याह-***शृङ्गिवेरपुराधीशादिति*** । कदा-
चिदरिभी राज्यभ्रंशमाशङ्क्याह-***अरिकक्षहुताशनानादिति*** । कक्षेषु
शुष्ककाननेषु हुताशनः कक्षहुताशनः अरिषु कक्षहुताशनः, अरिकक्ष-
हुताशनः, हुताशनो यथाऽतिप्रज्वलन् कक्षान् दहति तथा प्रतापेनाति-
प्रज्वलन्नरिसङ्घविघातकस्तथाभूतादित्यर्थः । “कक्षस्तु दोर्मूले शुष्क
कानने” इति त्रिकाण्डशेषः ।

अयं एव कक्षाः शुष्ककाननं तत्र हुताशन इति भैरवमिश्रादयः ।
तदरिषु कक्षत्वारोपेण दौर्बल्यादेः प्रतीत्या तेषां हनने प्रतीयमानेऽपि
सबलारिपराजयशङ्काया अनुच्छेदाद्वेद्यमेव । आदौ पतञ्जलिनामकीर्त्त-
नात्मकमङ्गले सत्यपि “आशीर्नमस्क्रियावस्तुनिर्देशो वाऽपि तन्मुखम्”
इत्यभियुक्तोक्तेर्न्यात्मकमङ्गलमपि प्रतिपादयति-***नत्वेति*** । फणीशं
फणिनां सर्पाणामीशं पतञ्जलिं तस्य शेषांशत्वात् ।

***नागेश इति *** । स्वनामग्रहणस्य युक्तत्वायुक्तवविचारो नम्-
धात्वर्थश्चान्यतोऽवसेयः । ननु मनोरमयैव मूलोक्तार्थस्य सुग्रहत्वात्प्र-
यासवैयर्थ्यमत आह-***मनोरमोमार्द्धदेहमिति*** । मनोरमैवोमाऽर्द्धदेहो
यस्य तमित्यर्थः । एतेन तदुक्तानामर्थानां प्रायः कथनाभावो ध्वनितः ।

यद्वा मनोरमोमाया योऽर्द्धस्तं देहयति व्याख्यानेन वर्द्धयति
यस्तम् । ‘विह उपचये’ ततो णिजन्तात्कर्मण्यण् ।

यद्वा मनोरमोमाया अर्द्धं घाते खण्डयतीति मनोरमोमार्द्धदा “आतो
ऽनुपसर्गे कः” इति कः, तथाभूता ईहा चेष्टा यस्य तमित्यर्थः । पुमांसो
हि स्त्रीणामल्पश्रत्वात्तदुक्तं सम्मतं गृह्णन्ति असम्मतं खण्डयन्ति चेति
लौकिकम् ।

अर्थप्रकाशकमिति । मनोरमापेक्षयाऽधिकार्थप्रकाशकमित्यर्थः ।

मनोरमोमार्द्धदेहं लघुशब्देन्दुशेखरम् ॥ ३ ॥

ग्रन्थसमाप्तिग्रन्थप्रचारादिप्रतिबन्धकदुरितप्रक्षमाय समुचित-
ऋषित्रयनमस्काररूपं मङ्गलमाचरन् शिष्यशिक्षायै व्याख्यातृश्रो-
तृणामनुषङ्गतो मङ्गलाय च निबध्नाति-मुनित्रयमिति । कार-
कविभक्तेर्वलवत्त्वाद् द्वितीया । परिभाष्येति । तच्छब्दस्य बुद्धि-

लघुशब्देन्दुशेखरमिति । लघवो ये शब्दास्त एवेन्दुः प्रकाशकत्वेन स
शेखरः प्रधानं यस्मिन् तमित्यर्थः । एतेनात्र ग्रन्थे प्रायो लघव एव
शब्दा बहून्तान् प्रकाशयन्ति काचिदेव शब्दगौरवमिति सूचयति ।
फणीशादिपदैः शिवस्य नतिकर्मत्वमपि बोधयति ।

तथाहि-फणितः बालुकेरीशं मनोरमणकारकोमार्द्धदेहं शब्द इवे-
न्दुः प्रकाशकत्वेन लघुर्द्वितीयातिथिसमुद्भूतः स शेखरो मस्तकालङ्कारो
यस्य तथाभूतम् । अथानां घटादीनां ज्ञानद्वारा प्रकाशकं "ज्ञानमि-
च्छेन्न शङ्करात्" इत्यभिधानात् । एतादृशमेतच्छास्त्रप्रवर्तकाचार्यवर्यं
शिवं पतञ्जलिञ्च तत्रा विशेषणविशिष्टं लघुशब्देन्दुशेखरं तनुते वि-
स्तारयत इति तन्त्रादिना सम्पन्नः समुदितार्थः । अनुबन्धचतुष्टयं
स्वयमूहनीयम् ।

समुचितेति । समुचितत्वमेतच्छास्त्रप्रवर्तकसम्बन्धित्वेन बो-
ध्यम् । *व्याख्यातृश्रोतृणामिति* । आनङ् तु नात्र शङ्क्यः-पूर्वोत्तरपद-
योर्विद्यायोनिसम्बन्धवाचित्व एव तत्प्रवृत्तेः, श्रोतृश्चातयात्वात् ।

यद्वा व्याख्यातृभ्यः श्रोतार इत्यस्तु योगविभागसाध्यः पञ्चमीस-
मासः । *अनुषङ्गत इति* । फलान्तरेच्छया प्रवृत्तस्यानायासेन फला-
न्तरसम्बन्धोऽनुषङ्गः । *निबध्नाति*-ग्रन्थघटकीकरोति । नमस्कृत्ये-
त्यत्र नमःपदस्याकाङ्क्षानिर्वाहकतया नमःपदप्रयोज्यविषयतानिरूपितवि-
षयताप्रयोजकत्वप्रकारकतात्पर्यविषयान्मुनित्रयपदाच्चतुर्थोमाशङ्क्या-
ह-कारकविभक्तेरिति* । *बलवत्त्वादिति* । ननु बलवतीशब्दस्य
गुणवाचकत्वाभावेन त्वतलोरित्यस्याप्राप्त्या निर्देशोऽनुपपन्न इति चेद्,
न । 'कृत्तद्धितसमासेभ्यः सम्बन्धाभिधानम्भावप्रत्ययेन' इत्यामियुक्तोक्ते-
र्बलवच्छब्दादपि त्वप्रत्यये बलसम्बन्धस्यैव प्रतीत्या तस्य स्त्रीपुंससा-
धारण्येन स्त्रीलिङ्गशब्दप्रतिपाद्यकारकविभक्तावन्वयस्य निर्वाधत्वात् ।
अत एव पुथिव्या गन्धर्वं लक्षणमित्यादयः प्रयोगा अपि सङ्गच्छन्ते ।

स्थपरामर्शकत्वात् प्राचापुक्तीस्तिरस्कृत्येत्यर्थः, मुनित्रयोक्तीर्वि-
चार्येत्यर्थो वा । “परिभावस्तिरस्क्रिया” इति कोशाक्षिरस्कारा-
र्थकस्थ धातोर्विचारार्थकत्वेऽपि न बाधकम् । धातूनामनेकार्थ-

भट्टारस्तु कुक्कुटाण्डसमाख्यत्वात्प्रत्ययोत्पत्तेः पूर्वं तद्धितः तत-
स्तु न सः, “एकार्थभावेन वृत्तस्य च विशेषणयोगो न” इति प्रतिषेधात्
‘शरदः कृतार्थता’ इति वत्सामान्येन पुंसकमिति वेति समाधानद्वयमाहुः ।

ननु कृधात्वर्थफलान्वयविवक्षायां द्वितीयाया नमःशब्दार्थान्वयवि-
वक्षायां चतुर्थ्याश्च प्रवृत्तेर्विभिन्नविषयत्वाद्वलवच्च प्रतिपादनं विफल-
मिति चेद्, न । नमःशब्दस्य निपातत्वेन द्योतकतया द्योतकवाचकसम-
भिव्याहारे विषयताया विनिगमनाविरहेणोभयप्रयोज्यत्वमिति सिद्धा-
न्तेन द्वितीयाचतुर्थ्याः समानविषयकत्वात् । न च नमस्कृत्येत्यस्य सम-
स्तत्वेन जहत्स्वार्थायां नमःपदपर्याप्तप्रयोजकताकविषयताया अभावेन
कथं चतुर्थ्याप्रसक्तिरिति वाच्यम् । “जहत्स्वार्था तु तत्रैव रुद्धिर्यत्र वि-
रोधिनी” इत्युक्तेरुद्देश्योपरोधित्व एव तदुपगमात् ।

यत्तु स्वस्त्यादिसाहचर्येण वाचकस्य स्वरादिपठितनमःशब्दस्य
योग एव चतुर्थ्या विधीयते, न तु साक्षात्प्रभृतिपठितस्य द्योतकस्य नमः-
शब्दस्य योग इति न्यायानुसरणं विफलमिति माधवानुयायिनः, तन्न ।
स्वस्त्यादिसाहचर्यस्य विनिगमनाविरहेणाक्षरसमाप्तायिकान्तत्वेनाज-
न्तत्वेन वा ग्रहणापत्तौ देवेभ्यो नमोऽन्तेत्यादावेव चतुर्थ्या स्यान्नतु देवेभ्यो
नम इत्यत्रोति साहचर्यानाश्रयणस्यैवात्र युक्तत्वात् । *बुद्धिस्थपरामर्श-
कत्वादिति* । बुद्धिविषयतावच्छेदकत्वोपलक्षितधर्मावच्छिन्ने शक-
त्वादित्यर्थः । *तिरस्कृत्येत्यर्थ इति* । यद्यपि परिसमभिव्याहारे भुव-
स्तिरस्कारार्थत्वं तदुत्तरणिचा तु प्रयोजकव्यापारोऽभिहित इति तिर-
स्कार्येति वक्तुमुचितम्, तथाऽपि घञन्तपरिभावशब्दात् “तत्करोति”
इति णिचि तिरस्कारं कृत्वेत्यस्य फलितार्थप्रदर्शनपरमिदमिति ज्यो-
त्स्नाकारः ।

केचित्तु परिभवतेस्तिरोभवनं ण्यन्तस्य तिरस्करणमर्थ इति तिर-
स्कृत्येति विवरणं सम्यगेवेत्याहुः, तन्न । अनुपदवक्ष्यमाणकोशाच्छुद्धधा-
तोरेव तिरस्कारार्थताऽवगतेः । आचारिणस्तु निवृत्तप्रेषणाद्धातोर्हेतुम-
ति णिजिति समादधुः । *विचार्येत्यर्थो वेति* । एतच्चार्थद्वयमावृत्त्या
बोध्यम् । तथा च न ‘सकृदुच्चरित’ न्यायविरोध इति । *तिरस्कारार्थक-

स्य धातोरिति*। ननुक्तकोशस्य नामलिङ्गानुशासनत्वेन ततो धात्वर्थ-
निर्णयोऽनुचितः। अत एव कोशेऽपि परिभवपरीभावयोरवन्तघञन्त-
योरुभयोरुपादानं सङ्गच्छते। अन्यथा एकतरोपादानेनैव सर्वेषां शक्ति-
निर्णये तदुपादानवैयर्थ्यं स्पष्टमेवेति चेद्, न। तिरस्कारार्थस्य तिर-
स्कारार्थत्वेन विवक्षितस्य धातोर्विचारार्थकत्वेऽपि न बाधकं तत्र हेतुद्व-
यम्—‘परीभावस्तिरस्क्रिया’ इति कोशादिति, ‘धातूनामनेकार्थत्वात्’ इति
च, तथा च कोशे उभयोरेवोपादानात्ताद्विज्ञस्य विचारार्थकत्वेऽपि न
बाधकमिति तात्पर्यात्।

केचित्तु योगार्थेऽबाधितेऽवयवार्थोपस्थितिसहकृताया एव समु-
दायोपस्थितेः शब्दबोधोपयिकत्वेन कोशस्य धातुशक्तिनिर्णयेऽपि
तात्पर्येण यथाश्रुतमेव सम्यगित्याहुः, तन्न। अत्र कल्पे ‘धातूनामने-
कार्थत्वात्’ इति हेतोरसङ्गत्यापत्तेः। तथा हि—कस्य शब्दस्य कस्मि-
न्नर्थे शक्तिरित्यनियमप्रसङ्गे नियमार्थमेव कोशस्य प्रणयनात्प्रकृते परि-
भवतेर्द्धातूनामनेकार्थत्वाश्रयणेऽबाधितयावदर्थनिरूपितशक्तिस्वीकारे
ऽनियमस्य दुर्वारतया कोशप्रणयनवैयर्थ्यमिति घञन्तावन्तयोः शक्ति-
निर्णय एव कोशतात्पर्यस्यावधारणादित्येके।

ज्योत्स्नाऽनुयायिनस्तु—“परीभावस्तिरस्क्रिया” इति कोशात्तिर-
स्कारार्थस्य परिभावशब्दस्य धातोः परिभाव्येत्यत्र णिलोपे धातुत्व-
वतः धातोरित्युक्तिस्तु अनेकार्थकत्वे साधकस्य धातुत्वरूपस्य सम्प-
त्तिसूचनायेति व्याचक्षुः, तन्मते घञन्ताणिच परिभाव्येत्यस्योप-
पादितत्वात्।

भट्टास्तु—तिरस्कारार्थस्य परिभावशब्दस्यावयवो यो धातुस्त-
स्येति वैयधिकरणत्वेन व्याख्येयम्। अन्यथा तु न सम्भवः, उपसर्ग-
समानाकारत्वेन परेः पृथक्करणाद्विशिष्टस्य धातुत्वाभावादित्याहुः।

नवेवमपि तिरस्कारार्थस्य धातोर्विचारार्थकत्वेऽपीत्यनुपपन्नम्;
कोशेन परिभवतेस्तिरस्कारार्थकत्वं विचारार्थकत्वंतु णिजन्तस्येति
चेद्, न। कोशात्तिरस्कारार्थस्य परिभवतेर्द्धातोर्विचारार्थकत्वे विष-
यत्वापत्त्यर्थकत्वे तदुत्तराणिच तदनुकूलकृत्यभिधानाद्विषयत्वापादनरू-
पविचारार्थकत्वं परिभावयतेरिति तात्पर्यात्।

यद्वा वैयधिकरण्यान्वयेन कोशात्तिरस्कारार्थो यो धातुस्तत्सम्ब-
न्धिनो ण्यन्तधातोरित्यर्थः। ज्योत्स्नाकृतस्तु इदञ्च णिज्योतक इति
पक्षाभिप्रायेणेति समादधुः। अत एव धातूनामनेकार्थकत्वादेव तन्मा-
त्रार्थकत्वे तु व्यावर्त्याभावेनावहान इति विफलमेव स्यादिति भावः।

त्वात् । अत एव “परौ ध्रुवोऽवज्ञाने” (पा० ३-३-५५) इति
सङ्गच्छते । एतेन स्वग्रन्थस्य प्रौढीनग्रन्थैरगतार्थता समुल्लेखश्च
ध्वनितम् । भाविनोऽपि बुद्ध्या विषयीकरणादियमिति निर्देशः ।
सिद्धान्तप्रकाशकत्वेनातिदुरुहग्रन्थान्तरेभ्यः सिद्धान्तज्ञाने जाय-
मानस्य क्लेशरूपसन्तापस्य शामकत्वेन च कौमुदीसादृश्यम् । अने-

परे तु इदं मण्डं धातूनामनेकार्थकत्वे सति तात्पर्येऽबाधितया-
वदर्थप्रतीतेरिष्टापत्तावर्थनिर्देशस्य वैयर्थ्यापत्तेः । अवज्ञानग्रहणस्य तु
न वैयर्थ्यम्, परिशब्दस्य प्रायः सर्वत इत्यर्थकत्वेन प्रसिद्धेरिहापि
तथैवेति भ्रमनिरासेन कृतार्थत्वादित्याहुः । *एतेन*-आवस्यार्थद्वय-
करणेन । नन्विदमः प्रत्यक्षगतमित्यभियुक्तोक्तेरियमिति निर्देशोऽनुप-
पन्न इत्यत आह—*भाविनोऽपीति* । ग्रन्थस्येति शेषः । स्त्रीलिङ्गनि-
र्देशस्तूपमानगतलिङ्गादोपाद्बोध्यः । नन्विह कौमुदीशब्दप्रयोगः साद-
ृश्यमूलकतत्त्वाध्यवसायेनैवेति तत्र सादृश्यप्रयोजको धर्मः क इत्याका-
ङ्क्षायामाह—*सिद्धान्तप्रकाशकत्वेनेत्यादि* । *शामकत्वेनेति* । ननु
शाम्यतेर्णुलि “नोदात्तोपदेश” इति वृद्धिनिषेधाणिच वृद्धावपि मि-
त्रेन ह्रस्वस्य दुर्वारत्वाच्च निर्देशोऽनुपपन्न इति चेद्, न । ण्वुलन्तात्प्र-
ज्ञाद्यणि निशामयेति वत् चौरादिकण्यन्तात् ण्वुलि वा तत्सम्भवात् ।
कचिन्तु शामकत्वेनेत्येव पाठः । अथ ‘प्रयोजनमनुद्दिश्य न मन्दोऽपि
प्रवर्त्तते’ इति न्यायेन ग्रन्थरचनाप्रवृत्तौ कीर्त्तिः प्रयोजनं वाच्यम्, सा-
हि लोकानां ग्रन्थाध्ययनप्रवृत्त्यधीना प्रवृत्तिमात्रं प्रति चेष्टसाधनत्वप्रका-
रकं कृतिसाध्यत्वप्रकारकं च ज्ञानं हेतुः अत एव न कोऽपि जलताडने
सुमेरुशिखरानयने वा प्रवर्त्तते निरुक्तज्ञानद्वयश्लेहानुबन्धज्ञानं विना
ऽसम्भवि । अनुबन्धाश्च—सम्बन्धश्चाधिकारी च विषयश्च प्रयोजनमि-
त्युक्तेश्चतुर्विधाः । ग्रन्थाध्ययनप्रवृत्तिप्रयोजकज्ञानविषयत्वञ्चानुबन्ध-
सामान्यलक्षणम् । तत्र विषय इष्टसाधनत्वप्रकारके कृतिसाध्यत्वप्रका-
रके च ज्ञाने भासते । अधिकारी कृतिसाध्यत्वप्रकारकज्ञाने भासते ।
प्रयोजनमिष्टसाधनत्वज्ञाने भासते । सम्बन्धश्च ज्ञानद्वये भासते इति
तद्भासनार्थमावश्यकानुबन्धचतुष्टयज्ञानाय तन्निरूपणमावश्यकमित्या-
ह—*अनेनेति* । अत एव “विनाऽनुबन्धं ग्रन्थादौ प्रवन्धो नैव शस्यते”

न वैयाकरणसिद्धान्ता विषयाः, तज्ज्ञानं प्रयोजनं, तज्जिज्ञासुर-
धिकारीत्यादि सूचितम् ।

अइउण् (पा० सू० १) । एषां क्रमबोधकत्वेऽपि “आ-
दिरन्त्येन” (पा० सू० १-१-७१) इत्यनेनैकवाक्यतया वृत्ति-
परिच्छेदकत्वेन संज्ञासूत्रत्वम् । क्रमस्य संज्ञाद्वारैवोपयोगात् ।
एकवाक्यता चादिरकारादिरन्त्येनेता तत्सदृशेन णकारादिना
सहोच्चार्यमाण आद्यन्ताक्षिप्तानां संज्ञेति । “स्वौजम्” (पा०
सू० ४-१-२) इत्यादीनामप्येतदेकवाक्यतया सुवादिसंज्ञासूत्रत्वं

इति वृद्धा अपि प्रचक्षते । *वैयाकरणसिद्धान्ता विषया इति* ।
इदञ्चिन्त्यम्, प्रवृत्तौ सिद्धान्तज्ञानस्योद्देश्यत्वेन प्रवृत्त्युद्देश्यस्यैव
विषयरूपानुबन्धत्वौचित्यात् । *तज्ज्ञानं प्रयोजनामिति* । इदमपि
चिन्त्यमेव, वैयाकरणसिद्धान्तज्ञानस्य तदध्ययनरूपत्वेन तस्य कौमु-
दीप्रणयनप्रयोजनत्वेन ग्रन्थाध्ययनप्रवृत्तौ प्रयोजनत्वासम्भवात् ।
अन्यप्रयोजनज्ञानेनान्यत्र प्रवृत्तेरयुक्तत्वात् । तस्मात् “रक्षोहादीनि”
भाष्योक्तानि प्रयोजनान्येव वक्तुमर्हानि । *तज्जिज्ञासुरिति* । वैयाक-
रणसिद्धान्तजिज्ञासुरित्यर्थः । इदमपि भ्रन्दमेव अत्यन्तमूर्खानां चाण्डा-
लादीनाञ्च तज्जिज्ञासुत्वेऽधिकारितापत्तेः । तस्मादधीतकाव्यकोशा-
दिर्विज्ञोऽधिकारीति वक्तव्यम् । *इत्यादीति* । आदिना प्रतिपाद्यप्र-
तिपादकभावादिः सम्बन्धोऽनुसन्धेयः ।

ननु—

“संज्ञा च परिभाषा च विधिर्नियम एव च ।

अतिदेशोऽधिकारश्च पङ्क्तिविधं सूत्रलक्षणम् ॥”

इत्युक्तेः सूत्रपाङ्क्तिविध्यलाभान्माद्देश्वरसूत्राणां क्वान्तर्भाव इत्यत-
आह—*एषामिति* । *क्रमबोधकत्वेऽपीति* । इदं चिन्त्यम्, क्रमे शक्-
त्यभावेन तद्बोधकत्वासम्भवात् । न च क्रमो नामानुपूर्वी, तथा च
आनुपूर्ववच्छिन्नविषयताकप्रत्यक्षजनकत्वेऽपीत्येवार्थ इति वाच्यम् ?
सर्वेषामपि सूत्राणान्तथाभूतत्वेनोपादानवैयर्थ्यात् । अथ क्रमवैशिष्ट्येन
ज्ञायमानानामेवैषां प्रत्याहारबोधकपदघटितसूत्रजन्यबोधधर्मिकाप्रामाण्य
ज्ञानानास्कन्दितत्वोपयोगित्वेऽपीत्यर्थः । यथा—“अइउण्” इत्यादेः “इको-
यणाच्” इत्यादिशास्त्रजनबोधधर्मिकाप्रामाण्यज्ञानानास्कन्दितत्वोपयोगि-

स्वादिविधायकत्वञ्चेति बोध्यम् । एषु संहिताया अविश्लेषणा न

ता क्रमवैशिष्ट्येन ज्ञायमानस्यैव, न तु “उद्गण” इत्यादिभ्युत्क्रमवैशिष्ट्ये-
न ज्ञायमानस्य एतदेवामिप्रेत्य, अन्यथा इणादिप्रत्याहारे उकारादीनाम-
ग्रहणमकारादीनाञ्च ग्रहणं प्रसज्येतेति भावमाविश्रुज्यार्तिस्नाकाराः ।
न तथाऽन्येषां, तेषाम् “आदैज्जुद्धिः” इति व्युत्क्रमेण ज्ञायमानत्वेऽपि
वाक्यार्थबोधोपयोगितासम्भवात् तेषामपि व्युत्क्रमे पारायणादावदृष्ट-
हानिरिति तन्न्यदिति चेत् ? एतावता कथञ्चिद्योजनासम्भवेऽप्युपादा-
नस्य प्रयोजनविरहादेव हेयत्वात् । *वृत्तिपरिच्छेदकत्वेनेति* । शक्ति-
ग्राहकत्वेनेत्यर्थः । ननु शक्तिग्राहकत्वं संज्ञासूत्रत्वे मूलञ्चेत्तदा “तस्या-
पर्यम्” “कर्त्तरि कृत्” इत्यादीनामप्यणादिनिष्ठशक्तिग्राहकत्वेन तत्त्वं
स्यादिति चेद् ? अत्र भट्टाः-संज्ञाशब्दनिष्ठवृत्तिपरिच्छेदकत्वेनेत्यर्थः ।
“कर्त्तरि कृत्” इत्यादीनास्तु अणादिजातिशब्दनिष्ठशक्तिग्राहकत्वेन
न दोष इति प्रोच्युः ।

अन्ये तु शक्तीयधर्मितावच्छेदकावच्छिन्नपरिचायकत्वेनेत्यर्थः ।
यथा इगादिपदनिष्ठाया “आदिरन्त्येन” इत्यनेन बोधिता शक्तिः सा
इकारादिककारान्तघटकइकणशब्दोद्देश्य इत्याद्याकारिका तदीयधर्मिता-
वच्छेदकावच्छिन्ना इकारादयः “अद्गुण” इत्यादिभिः परिचीयन्त इति
ते तत्परिचायका इति वदन्ति ।

नन्वेकत्र क्रमबोधकत्वं वृत्तिपरिच्छेदकत्वञ्च युगपत्कथमत आह—
क्रमस्य संज्ञाद्वारैवेति । *आदिरिति* । तत्सदृश इत्यर्थः । सादृश्यमू-
लकाभेदे तु यथाश्रुतमपि । प्रसङ्गादाह-***स्वौजसिति*** । *स्वादिविधा-
यकत्वञ्चेति* । परे तु इदं चिन्त्यम्—यदि संज्ञासूत्रेणैकवाक्यतामात्रेण
संज्ञासूत्रत्वं स्यात्, तर्हि सर्वेषामेव गुणशास्त्राणामन्ततो विधिसूत्रेणै-
कवाक्यत्वात्तत्वेन व्यवहारः स्यात्, तस्मात् साक्षाच्छक्तिग्राहकशा-
स्त्रत्वं संज्ञाशास्त्रत्वम्, साक्षाच्छास्त्रतात्पर्यग्राहकत्वं परिभाषात्वम्,
साक्षादितरव्यावर्त्तकत्वं नियमत्वम्, साक्षात्साधुत्वसंपादकत्वं वि-
धित्वम्, साक्षात्सादृश्यग्राहकत्वमतिदेशत्वम्, साक्षादेकवाक्यतामा-
त्रेण बोधोपयोगित्वमधिकारत्वमित्येव तत्सदृशत्वं वक्तव्यम् । एषाञ्चैवं
संज्ञासूत्रत्वासम्भव एव । किञ्चैकवाक्यताऽपि न सम्भवति “आदिर-
न्त्येन” इत्येतत्सूत्रीयाद्यन्तपदयोराक्षरसमानाधिकाकारणकारादौ श-
केरभ्युपगमेन बोधनिर्वाहे पदतदर्थयोरेकवाक्यताव्यवहारस्य क्वाप्य-
दृष्टत्वात् । त्रिविधास्वप्येकवाक्यतासु कस्याश्चिदप्यत्राप्रसक्तेश्च । एवं

“स्वौजस्” इत्यत्रोभयविधसूत्रत्वव्यवस्थापनमपि चिन्त्यमेव । एवं सति सूत्रपट्टविधत्वव्याघातापत्तेः । घटपृथिव्यतेजोवाक्काशकाल-दिगात्ममनांसि दशविधानि द्रव्याणीति व्यवहारवारणाय स्वसमभि-व्याहृतपदार्थतावच्छेदकव्याप्यामिथोविरुद्धावद्धर्मबोधनस्यैव विधाप-दार्थत्वाभ्युपगमेन प्रकृते सूत्रत्वव्याप्यसंज्ञात्वाविधित्वयोरेकत्र समावेशे मिथोऽविरुद्धत्वात् । किन्तु “अइउण्” इत्यादीनामकारादिवर्णसाधुत्व-विधायकत्वेन विधिसूत्रत्वमेव । अत एव “ऋलृक्” सूत्रस्थलकारोप-देशसार्थक्यप्रतिपादनपरः “ऋलृवर्णयोः” इति वार्तिकव्याख्यानानवसरी-यः शेषरोऽपि सङ्गच्छते । अत एव च वर्णकार्याणामपि सार्थक्यम् । अग्रेषां साधूनामेवैतच्छास्त्रसंस्कार्यत्वासिद्धान्तेन तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव । “स्वौजस्” इत्यादीनामु विधित्वं सुघटमेवेत्याहुः ।

संहिताया अविवक्षयेति । नन्वग्रे “इको यणचि” इत्यत्र ऊमुद्-सौप्तत्वाकथं परिहृतं, संहिताऽविवक्षयैव परिहारसम्भवात् । ऊमुद्सूत्रे संहिताऽधिकारो नास्तीति तु न वाच्यम्, “तयोर्वाचि” इत्यारभ्याऽऽ-ध्यायसमाप्तेरधिकारस्य सत्वादिति चेद्, न । तत्र संहिताया अविवक्षा-यां सूत्रभेदापत्तेः । पूर्वसंहितापाठेन षण्डकीकृतायामष्टाध्याय्यां संहिता-विवक्षयैव सूत्रविभागस्य वार्तिककृता कृतत्वात् । “अइउण्” इत्यादौ प्रतिवर्णं सूत्रत्वस्य प्रतिवर्णं साधुत्वविधायकत्वेनष्टापत्तिप्रस्तत्वा-न्न क्षतिः । चतुर्दशसूत्रीयव्यवहारस्यनुबन्धचतुर्दशत्वप्रयुक्तो गौणो बोध्यः ।

ननु ‘संहितैकपदे नित्या’ इत्युक्तेः सुसिद्धव्यरूपवाक्य एव संहिताया विवक्षाधीनताप्रतीतेः प्रकृते तदभावेन कथमविवक्षेति चेद् ?

अत्रोदयङ्करभैरवमिश्रौ—यत्र कारकान्विता क्रिया प्रतीयते तत्रैव तादृशवाक्यत्वाङ्गीकारः । प्रकृते तु शकपदसमुदायस्य वाक्यपदेन ग्रह-णम् । यथा—‘गवित्ययमाह’ इत्यस्य वाक्यत्वात्समासग्रहणनिवर्त्यत्वो-पपत्तिः । नचैतादृशवाक्यत्वस्यात्रग्रहणे ‘चक्रतुः’ इत्यत्र कदाचिद्यणरहि-तप्रयोगोऽपि स्यादिति वाच्यम् । ‘संहितैकपदे’ इत्यनेन विशिष्य संहि-ताया नित्यत्वबोधनादित्याहुतुः ।

श्रीधरस्तु-‘वाक्ये तु’ इत्यत्र वाक्यपदस्यैकपदधातुपसर्गसमासान्यो-पलक्षणत्वेन न दोष इत्यप्याह । नचैवमपि “अइउण्” इत्यादीनां विशि-ष्टानां पदत्वेन संहिताया नित्यत्वं स्यादिति वाच्यम् ? सौत्वादेववि-

संहिताकार्यम् । अनुकरणत्वेन सौत्रत्वाच्च वर्णभ्यो न विभक्त्युत्पत्तिः । कारप्रत्ययोऽपि न, बाहुलकात् ।

शिष्टेभ्यः सुबनुत्पत्तेः । अत एव न तकारादीनां जश्त्वादिशङ्काऽपि । * अनुकरणत्वेनेति* । अनुकार्यानुकरणयोरभेदविवक्षायां मर्थवत्त्वाभावेनाप्रातिपदिकत्वादिति भावः । स्वमते भेदविवक्षापक्षस्य सिद्धान्तितत्वात्समाध्यन्तरमाह- *सौत्रत्वाच्चेति* । ननु 'एवमानुपूर्वाका श्रुतिरेवैषा' इति ग्रन्थेन वास्तविकश्रुतित्वस्य स्वयमेव वक्ष्यमाणत्वेन छन्दस्त्वादित्येव वक्तव्ये छन्दोवात्सूत्रेत्यतिदेशप्रवर्त्तकं सौत्रत्वादित्युक्तमयुक्तमिति चेद्, न । सूत्राणामिदं सौत्रं पाणिनिसूत्रमूलभूतं तदुपकारकं वा तत्त्वात् सौत्रत्वात्, छन्दस्त्वादिति यावत् । अत एव अणपि सफलः, अन्यथा सूत्रत्वादित्येव वदेदिति भट्टाः । *न विभक्त्युत्पत्तिरिति* । सौत्रत्वमप्यनुकरणत्ववत् प्रातिपदिकत्वप्रतिबन्धद्वारैव विभक्त्युत्पत्तिप्रतिबन्धकं "गुणे त्वन्याय्यकल्पना" इति न्यायात् ।

अधीरस्तु-सौत्रत्वात् "सुपां सुलुक्" इति लुक् न विभक्त्युत्पत्तिरित्यस्य लुकाऽनुत्पत्तेरेवाव्याख्यानेन तदर्थत्वलाभादिति भावमाविश्रकार । तज्जातलुक्चयनुत्पत्त्यव्याख्यानेऽपि शास्त्रद्वयानुसन्धानसाध्यत्वेन गुरुभूतमिति बोध्यम् । *कारप्रत्यय इति* । "वर्णात्कारः" इत्यनेनेति भावः । *बाहुलकादिति* । "रोगाख्यायाम्" इत्यतो बहुलग्रहणानुवृत्तेरिति भावः । अथ "वर्णात्कारः" इत्यस्य कोऽर्थः ? यदि वर्णशब्दात्कारप्रत्यय इत्यर्थः, तर्हि वर्णशब्दादतिव्याप्तिः, आदिभ्योऽव्याप्तिश्च । यदा वर्णबोधकादित्यर्थस्तदाऽपि वर्णशब्दात्प्रमेयादिशब्दाच्चातिव्याप्तिः । यदि लोके वर्णशब्देन व्यवहृतो यस्तस्मादित्यर्थस्तदोच्चारणार्थाकारविशिष्ट- 'ह' इत्यादिभ्यस्तदनापत्तिः । यदि वर्णमात्रबोधकादित्यर्थस्तदाऽपि वर्णशब्दादतिव्याप्तिः । यदि तु वर्णत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नविषयताप्रयोजकादित्यर्थः । भेदगर्भाया व्याप्तेश्च प्रवेशाच्च स्वव्याप्यत्वं स्वस्मिन्नादाय वर्णशब्दात्तदापत्तिरिति मन्यते, तदाऽपि अनुस्वारविसर्गादिशब्देभ्यस्तदापत्तिः । न च यतः कारप्रत्ययश्चिकीर्षितस्तद्धटकवृत्तिवर्णत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नविषयताकबोधतात्पर्येणोच्चरितत्वादित्यर्थ इति वाच्यम् । अनुनासिकपदस्य स्वघटकनकारवृत्त्यनुनासिकत्व-रूपवर्णत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नविषयताकबोधतात्पर्येणोच्चरितत्वात्ततोऽतिव्याप्तेः । न च यतः कारश्चिकीर्षितस्तद्धटकवृत्तिवर्णत्वव्याप्य-

जात्यवच्छिन्नविषयताप्रयोजकत्वप्रकारकतात्पर्येणोच्चरितादित्यर्थः, अनुनासिकत्वस्य च गुणत्वेन न दोष इति वाच्यम् । गुणपदादेः स्वघटकाकारादिवृत्त्यत्वादिजात्यवच्छिन्नविषयताप्रयोजकत्वप्रकारकतात्पर्येणोच्चरितत्वेनातिव्याप्तेः । वर्णत्वव्याप्यजात्या साक्षादवच्छिन्नाया विषयताया निवेशेन गुणादिपदस्यान्यतमत्वेन साक्षादवच्छिन्नाविषयताप्रयोजकत्वेन तत्रापत्तिवारणेऽपि तत्वाद्यवच्छिन्नविषयताकबोधतात्पर्येणोच्चरितात्तच्छब्दादतिव्याप्तेस्तादवस्थ्याच्चेति चेद् ? अत्र केचित्-वर्णत्वव्याप्यधर्माविशिष्टात्कारप्रत्यय इत्यर्थः । वैशिष्ट्यञ्च स्वावच्छिन्नविषयताकबोधतात्पर्यकत्वं, स्वानाश्रयीभूतो य उच्चारणार्थकाजितरो वर्णस्तदघटितत्वेतदुभयसम्बन्धेन । वासुदेवबोधतात्पर्यकादशब्दादतिव्याप्तिवारणाय प्रथमः सम्बन्धः । अनुस्वारविस्मर्गानुनासिकगुणतच्छब्दादिभ्योऽतिव्याप्तिवारणाय द्वितीयः सम्बन्धः । तेषां यादृशयादृशवर्णत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नविषयताकबोधतात्पर्यकत्वं तत्तदनाश्रयीभूतोच्चारणार्थकाजितरवर्णघटितत्वात्, "दिव उत्" "अच्चघेः" इत्यादौ "उत्" इत्यादिभ्यस्तद्वारणायाजिति । उच्चारणार्थाकारघटित'ह' इत्यादिभ्यस्तदुत्पत्तये च स्वानाश्रये उच्चारणार्थाजितरत्वं विशेषणम् । न चैवमपि कादिबोधतात्पर्यकादुच्चारणार्थकेकारघटितात्किञ्चिदशब्दादतिव्याप्तिर्दुर्वारा । "हयवरट्" इत्यादौ पुनः पुनरकारोच्चारणसामर्थ्यादुच्चारणार्थ इकारादिरज् नास्त्येवेति तु न युक्तम्, धीवर्णयोः रत्यादाविकारस्यापि तथाभूतस्योपलब्धेरिति वाच्यम् ; ककारादिबालिकारादेरपिष्ठत्वात् । यदि तु लक्ष्यैकचक्षुःकतामाश्रित्य नैस्यत इत्युच्यते, तदा द्वितीयसम्बन्धे भेदप्रतियोगितयाऽञ्जसामान्यमप्रवेद्याकारमात्रप्रवेशेनादोष इति वदन्ति ।

अन्ये तु वर्णत्वव्याप्यधर्माविशिष्टात्कारप्रत्यय इत्यर्थः । वैशिष्ट्यञ्च—स्वावच्छिन्नविषयताकप्रत्यक्षजनकघटितत्वं स्वावच्छिन्नविषयताकशब्दबोधजनकत्वप्रकारकतात्पर्येणोच्चरितत्वं स्वावच्छिन्ननिरूपितशक्त्यधिकरणसममिव्याहृतं यत्स्वावच्छिन्ननिरूपितशक्त्यधिकरणेतरतदघटितत्वेतत्त्रितयसम्बन्धेन । तथा चानुनासिकपदे प्रथमसम्बन्धेन न त्ववैशिष्ट्यस्य द्वितीयसम्बन्धेनानुनासिकत्ववैशिष्ट्यस्य वा सत्त्वेऽपि त्रितयसम्बन्धेन कस्यापि धर्मस्य वैशिष्ट्यविरहान्न दोषः । तकारबोधतात्पर्यकतत्पदे प्रथमसम्बन्धद्वयेन तत्त्ववैशिष्ट्यसत्त्वेऽपि तत्स्वावच्छिन्ननिरूपितशक्त्यधिकरणतकारसममिव्याहृततत्स्वावच्छिन्ननिरूपितशक्त्यधिकरणघटादीतराकारादिघटितत्वेन तृतीयसम्बन्धेन

यत्तु “उपजीव्यविरोधात् सन्धिर्न । तथा हि अजादिसंज्ञा-
ग्रहकाले “आद् गुणः” (पा० सू० ६-१-८७) इत्यादीनामनि-
ष्पत्त्या तदप्रवृत्तावविकृतरूपाकारादिषु गृहीताजादिपदशक्तिः पश्चा-
दक्षप्रत्याहारे ज्ञाते उपेन्द्र इवान्नापि तत्प्रवृत्तौ विरुद्धेत । न हि
सन्धिकार्ये कृतेऽविकृतरूपश्रवणं भवति” इति । तन्न । पुनरक्षपद-

वैशिष्ट्यविरहाच्च दोषः । यदि तु उच्चारणार्थकेकारादिवर्णघटित-
किशब्दादिभ्यस्तदापत्तिरिति विभाव्यते, तदा स्ववृत्तिश्रावणप्रत्यक्ष-
विषयतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नविषयताकबोधतात्पर्येणोच्चरितत्व, स्वे-
तरोच्चारणार्थाकारेतरवर्णाघटितत्वोभयसम्बन्धेन वर्णवैशिष्ट्यात्कारप्र-
त्ययो भवतीत्येवार्थोऽस्तु । समन्वयः स्वयमेवोहनीय इत्याहुः ।

अत्रेदं बोध्यम्—हकारादिस्वकार इत्यत्र हकारशब्दाद् व्यञ्जनबो-
धात्सामीप्यमेव सप्तम्यर्थो, न तु घटकत्वमसम्भवात् । तथा च हका-
रादिसमीपे योऽकारः स उच्चारणार्थ इत्यर्थः पर्यवक्ष्येय इति । नन्वे-
वमपि ‘अन्कारं विशेषयिष्यामः’ इति भाष्यप्रयोगः कथं सङ्गच्छते इति
चेद् ? न । “अतिनस्मिद्” इति परिभाषयाऽज्ञादिषु वर्णत्वबोधनेन
तत्सिद्धेरित्येके ।

दण्ड्यनुसारिणस्तु—“उच्चैस्तरां वा वषट्कारः” इति सूत्रनिर्देशा-
देवकारोऽपकृष्यत इत्यादिभाष्यप्रयोगाद् बहुलप्रहणानुवृत्तेश्च कचिद्-
र्णसङ्घाताभिप्रातादपि भवति । अक्षित्यादेरप्यनुकरणत्वेन निपातत्वाच्च
दोष इत्याहुः ।

अन्ये तु वषट्कार इत्यादौ ‘अन्कारः’ इत्यत्र च घञन्तकारशब्देन
समास एव, न तु कारप्रत्यय इति वदन्तीत्यलम् ।

स्वरसन्धिस्तु न प्रवर्तते; वर्णोपदेशकालेऽज्ञादिसंज्ञानामनिष्पादा-
दिति कैयटोक्तं तु न युक्तम् । तदुपदेशकालेऽज्ञादिसंज्ञानामनिष्पादि-
ऽपि सर्वर्णसंज्ञादिफलस्य दीर्घादेः “तुल्यास्य” सूत्रादाविव स्वरस-
न्धेरत्र प्रवृत्तौ बाधकाभावादिति कौस्तुभे दीक्षितोक्तं दुष्पणमुद्दिधीर्ण-
रत्नकोशकारेण कैयटग्रन्थ उपजीव्यविरोधात्सन्धिर्नतैयथकतया व्या-
ख्यातः । तदुद्घपयितुमनुवदति—*यत्त्विति* । *उपजीव्यविरोधादिति* ।
अविकृताकारादिषु गृहीताजादिपदशक्तिः स्वोपजीव्याविकृतत्वविद्या-

स्यार्थान्तरे शक्यग्रहेण तद्विरोधाभावात् । न च सन्धौ सन्देहः ।
व्याख्यानतो निर्णयसम्भवात् ।

तकाद् गुणप्रवृत्तिं प्रति निमित्तं न भवतीति भावः । *अर्थान्तर इति* ।
विकृताकारादावित्यर्थः । किन्तु पूर्वं यत्रैव शक्तिग्रहस्तत्रैवेति कुतो वि-
रोधस्तदेवाह—*विरोधाभावादिति* । अयमभावः—“आदिरन्त्येन”
इति सूत्रेणाविकृताकारादित्वेन वर्णसङ्घातस्यापि संज्ञापत्तेः प्रयोगस्था-
नां व्यक्तिपक्षे वर्णसमाप्तायघटकमिन्नत्वाच्च मध्यगतत्वेन रूपेण वा
शक्तिर्न बोध्यते, किन्तु तादृशसमुदायमव्ययबोध्यवर्णत्वेन रूपेणैवेति
तस्य सन्ध्युत्तरमपि सौलभ्येन कुतो विरोध इति ।

यत्तु ‘अविकृताकारादिषु’ इति ग्रन्थस्यायमाशयः—अविकृताकारा-
दिष्विति सत्सप्तमीज्ञायमानेष्वित्यस्याव्याहारः । तथा च—तेषु ज्ञाय-
मानेषु सत्स्वेव गृहीता याऽजादिपदशक्तिरित्यर्थः । अर्थात् अजादि-
पदशक्तिग्रहं प्रत्यविकृताकारादिश्रावणप्रत्यक्षत्वेन कारणता पश्चात्स-
न्धौ चाविकृताकारादिश्रावणं भविष्यतीत्युपजीव्यविरोधः । एतदेव
न चेत्यादिश्रावणमभवतीत्यन्तेन ध्वनितमित्याचार्यानुयायिनः । तन्न ।
तत्रेत्यादिखण्डनग्रन्थस्यापि न ह्यजादिपदशक्तिग्रहं प्रत्यविकृताकारा-
दिश्रावणप्रत्यक्षत्वेन कारणता, अपि तु अविकृताकारादिविरोधजनक-
त्वेनाद्यवस्तुतात्पर्यविषयो यः समुदायस्तद्विषयकज्ञानत्वेनैव तस्य च
सन्धावप्यविनाशेन विरोधाभावादित्याशयात् । अन्यथा सुप्रत्याहा-
रात्प्राक् “इको यणचि” इत्यादेरनिष्पत्त्याऽविकृतस्वादिप्रत्यक्षत्वेन
सुवादिशक्तिग्रहं प्रति कारणतया पश्चात्सन्धौ तत्प्रत्यक्षाभावेन विरो-
धात्सन्ध्यापत्तेरिति दिक् । नन्वकारादिष्वजादिपदशक्तिग्रहमुपजीव्य-
प्रवर्तमानं सन्धिकार्यमुक्तशक्तिग्रहविरोधिनाऽजादिपदबोध्यो ह्रस्वोऽ-
कारो दीर्घो त्रेत्यादिसन्देहस्य प्रयोजकतया विरोधान्न प्रवर्तत इत्याश-
ङ्क्य निराकरोति—*न चेत्यादिना* । *व्याख्यानत इति* । पाणिनिमा-
रभ्य गुरुशिष्यपरम्परया “त्रेक्षय” इत्यादौ गुणे कृतेऽपि त्रिशब्दस्यैव
निर्देशो, न तु त्रेशब्दस्येत्यादिनिर्णयवन्निर्णयसम्भवादिति भावः ।

परे तु सन्धिविधायकशास्त्रेण न श्रावणप्रत्यक्षादि निवार्यते, अपि
तु तत्प्रसङ्गे एतत्साधु एतदुच्चारणेन पुण्यं भवतीत्येव बोध्यते । तथा
च कुत उपजीव्यविरोधलेहोऽपि । किञ्चाजादिपदशक्तिग्रहकाले “आ-
द् गुण” इत्यादेरनिष्पत्त्योपजीव्यविरोधोपपादनमप्ययुक्तमेव । महेश्व-

ननु चतुर्दशसूत्र्यामक्षरसमाम्नाय इतिव्यवहारानुपपत्तिरा-
 ज्ञायसमाम्नायशब्दोर्वेदे एव प्रसिद्धेरित्यत आह-माहेश्वरा-
 णीति । महेश्वरादागतानीत्यर्थः । महेश्वरप्रसादलब्धानीति फ-
 लितम् । एवञ्चैवमानुपूर्वीका श्रुतिरेवैषा । तत्प्रसादात्पाणिनिना
 लब्धा । श्रुतिमूलकत्वादस्यैव वेदाङ्गत्वम् ।

इदं लक्ष्यैकचक्षुःकत्वेन “आद् गुण” इति सूत्रज्ञानेऽपि तेन कृत-
 सान्धिकस्यैव प्रयोगसम्भवेनाविकृताकारादिधर्मिकस्य शक्तिग्रहस्य
 कदाचिदप्यलम्भवात् । अत एव लक्ष्यैकचक्षुःकस्य पाणिनः “अकः
 सवर्ण” इति सूत्रानिपत्तावपि “तुल्यास्य” इत्यादिनिर्देशः सङ्गच्छत
 इत्याहुः । *आह्वयेति* । एतदुपादानं दृष्टान्तार्थम्, यथाऽऽम्नाय-
 शब्दस्य वेद एव प्रसिद्धिस्तथा समाम्नायशब्दस्यापीति तात्पर्यम् ।
 महेश्वरादागतानीति । न तु तत्कृतानीति भावः । ऋते प्रसादात्तदागम-
 नप्रसम्भाव्याह—*तत्प्रसादेति* । गत्यर्थानां प्राप्त्यर्थत्वादाह—*लब्धा-
 नीति* । ननु चतुर्दशसूत्र्या ईश्वरकृतत्वमेवास्तु, तावतैव वेदत्वं वेदा-
 न्तिनयेऽप्येवमेव । तदुक्तं तत्सूत्रकृता—“शास्त्रयोनित्वादिति” शास्त्रं—
 वेदः, तद्योनित्वादीश्वरस्येति तदर्थ्यादिति चेद्, न। वैयाकरणस्य मीमां-
 सकानुयायित्वेन तज्ज्ञे चेश्वरस्यैवानभ्युपगमेन तत्कृतत्वासम्भवात् ।
 यः कल्पः स कल्पपूर्व इति न्यायेन संसारस्यानादितया ईश्वरस्य च
 सर्वज्ञत्वेनेश्वरो गतकल्पायं वेदमेव स्मृत्वोपदिशतीत्येतावतैवोपपत्तौ त-
 त्कृतत्वकल्पनाया अन्याय्यत्वाच्च । *अस्यैव वेदाङ्गत्वमिति* । एवका-
 रेण व्याकरणान्तरस्यैव व्यवच्छेदो न त्वङ्गान्तरस्य विजातीयत्वात् ।

परे तु श्रुतिमूलकत्वमेव, यदि वेदाङ्गत्वे हेतुः स्यात्तर्हि ज्योतिरादे-
 स्तद्विरहे तस्वानुपपत्तिरतो यदि श्रुत्युपयोगित्वमपि हेतुर्वाक्यस्तदा
 व्याकरणान्तरस्यापि प्रयोगसाधुत्वबोधनद्वारा तदुपयोगितायास्तु-
 न्यत्वात्तैत्तरीयशाखायामैन्द्रव्याकरणस्य प्रशंसादर्शनेन तस्यापि
 वेदमूलकत्वप्रयुक्तवेदाङ्गत्वध्रौव्याच्चैवकारोपादानानुपपत्तिः ।

किञ्च श्रुतिमूलकत्वस्य वेदाङ्गताहेतुत्वे मन्वादिस्मृतीनामपि तदा-
 पत्तौ वेदस्य षडङ्गत्वानुपपत्तिः ।

किञ्च एतस्यैव व्याकरणस्य वेदाङ्गत्व एतद्व्याकरणप्रणयनात्प्राग्वेद-
 स्य षड्भाङ्गत्वापत्तिः, तस्माद्विद्वज्ज्ञान्यमेवेत्याहुः ।

केचित्तु एवकारमप्यर्थकत्वेनोपवर्ण्य कथञ्चित्प्रदर्शिता आपत्तीः परि-

अत्र प्रमाणम्—“येनाक्षरसमाग्न्यायमाधिगम्य महेश्वरात् ।

कुत्स्नं व्याकरणं प्रोक्तम्” (पा० शि० ५७)

इति शिक्षावचनम् । “लणसूत्रे णकारविषयाचार्यप्रवृत्तिर्ज्ञापयति—व्याख्यानत इति” इत्यादावाचार्यपदेन महेश्वरः । अनुबन्धाश्च महेश्वरकृता एवेत्यनुपदं स्फुटीभविष्यति । “अमलणनम्” (पा० सू० ७) इत्यत्र मकारप्रत्याख्यानपरं भाष्यं तु किमदृष्टार्थमेव तदुच्चारणमुत दृष्टार्थमपीत्येवं विचारपरम् । सर्वत्र प्रत्याख्यानमेवम्परमेव । अन्यथाऽङ्गानामपि पारायणे धर्मश्रवणेन तत्र तत्र पाणिनिन्यासप्रत्याख्यानस्याप्यसङ्गतिः स्यात् । तदुक्तम् “इको यणचि” (पा० सू० ६-१-७७) इति सूत्रे—

“सामर्थ्ययोगान्न हि किञ्चिदत्र,

जहुः । *अत्रेति* । चतुर्दशसूत्र्या वेदत्वे महेश्वरात्पाणिनेर्भावे चेत्यर्थः ।

पाखण्डास्तु—“येनाक्षरे”त्यादि प्रमाणं न सम्यक्, शिक्षायाः पाणिनिशिष्यकृतत्वेन शिष्येण गुरोराधिक्येन वर्णनस्य गुरुवाक्यस्य वेदवत्परिरक्षणस्य च लोकप्रसिद्धत्वेन समाग्न्यायपदोपादानस्य प्रशंसापरत्वादित्याहुः ।

नन्वेषां महेश्वरप्रसादलक्षत्वे “लण्”सूत्रभाष्ये आचार्यप्रवृत्तिरित्यत्राचार्येत्यप्रसङ्गतम्, आचार्यपदेन तत्र तत्र पाणिनेर्व्यवहारादत आह—*लणसूत्रे णकारविषयेति* । अस्या आचार्यप्रवृत्तिरित्यनेन सहाभेदान्वयः । नन्वनुबन्धानां महेश्वरकृतत्वे तेषां पारायणादावदृष्टार्थतया “अमलणनम्” इत्यत्र मकारप्रत्याख्यानपरभाष्यविरोध इत्यत आह—*अमलणनमित्यत्रेति* । फलं द्विविधं दृष्टमदृष्टञ्च तत्र दृष्टफले कत्वाभावबोधनस्यैव प्रत्याख्यानपदार्थत्वेन न कर्त्तव्य इत्यस्य दृष्टफलकत्वाभाववदर्थकत्वेन न विरोध इत्येवोपपादयन्नाह—*किमित्यादि* । *एवं विचारपरमिति* । एवं विचायादृष्टार्थमेवेत्येवंपरमित्यर्थः । *अन्यथा*—सर्वत्र प्रत्याख्यानस्यैव परत्वाभावे । *सामर्थ्ययोगादिति* । सम्यगर्थः समर्थः सम्यक्प्रयोजनं, स्वार्थं व्यञ्ज्, तस्य योगात् । सर्वत्रादृष्टरूपस्य सम्यक्फलस्य सम्बन्धादिति यावत् । अयमेवार्थो भट्टसम्मतोऽपि । यद्वा—योगस्य सामर्थ्यं सामर्थ्ययोगः, राजदन्तादिः । मम (पतञ्जले) पाणिनेर्वा योगबलादित्यर्थः ।

पश्यामि शास्त्रे यदनर्थकं स्यात्” इति ।

किञ्चिद् दृष्टादृष्टार्थवत्, किञ्चिच्छ्रुद्वाद्दृष्टार्थवत्, सर्वथाऽनर्थकं न किञ्चिदिति तदर्थः । दृष्टिसूत्रस्थे—“वर्णेनाप्यनर्थकेन न भवितव्यम्” इति भाष्यग्रन्थेऽनर्थकत्वं बोधार्थराहित्यरूपमिति न निष्प्रयोजनत्वरूपानर्थक्येन तत्र तत्र प्रत्याख्यानपरभाष्यासङ्गतिः । अत एव “सोऽयमक्षरसमाप्तायः पुष्पितः फलितश्चन्द्रतारकवत् प्रतिमण्डितो ब्रह्मराशिः” इति भाष्यमुपादायोक्तं भर्तृहरिणा—“यथैवेदमव्युच्छिन्नं चन्द्रतारकादि एवमस्याक्षरसमाप्तायस्य न कश्चिद् आधुनिकः कर्त्ताऽस्ति एवमेव वेदपारम्पर्येण स्मर्यमाणः” इति । आधुनिकः शरीरी । पुष्पितत्वं तन्मूलकशब्दशास्त्रद्वारेण । शब्दप्रयोगेण च फलितत्वम् । उक्तञ्चैतच्चतुर्दशसूत्रव्याख्यायां नन्दिकेश्वरकृतकाशिकायाम्—

प्रत्याख्यानभाष्यस्य दृष्टार्थकत्वखण्डनपरत्वे “बृद्धि”सूत्रस्य भाष्यविरोधमाशङ्क्य समाधत्ते—*बृद्धिसूत्रस्य इति* । तत्र हि—संज्ञासंज्ञिनोरनिर्णयात्सूत्रानर्थक्यस्येष्टत्वमप्रतिपादयन्तमप्रति सिद्धान्तितोक्तम्—“अशक्यं वर्णेनाप्यनर्थकेन भवितुम्” इत्यादि । *बोधार्थराहित्यरूपमिति* । प्रत्याख्यानस्थलेऽपि बोधार्थराहित्यं नास्ति, बोधस्तु भवत्येव केवलं दृष्टफलकत्वं नास्तीत्येवेति न तद्विरोध इति भावः । *अत एव*—चतुर्दशसूत्रा वेदत्वादेव । *प्रतिमण्डितः*—शोभितः । *अव्युच्छिन्नम्*—अनन्तरम् । *वेदपारम्पर्येणेति* । परम्परैव पारम्पर्यं वेदसम्बन्धिनी गुरुशिष्यपरम्परा तथा स्मर्यमाणं वेदस्याध्येत्रव्यापकाभ्यामधीयमानाध्याप्यमानत्वाभ्यामस्योपचारिकं वेदत्वमिति भावः । न कश्चिदाधुनिकः कर्त्ताऽस्तीत्युक्त्या अचिरं तनः कर्त्ताऽस्तीति प्रतीतिं निवारयति—*आधुनिकः शरीरीति* ।

वस्तुतस्तु नैतद्वेदत्वसाधकम् । तथा हि—महाप्रलये चन्द्रोदयरिणाशात्तद्दृष्टान्तेनाव्युच्छिन्नमित्यस्यानन्तरमित्यर्थो न युक्तः, किन्तु चिरस्थायीत्येव । एवमाधुनिक इत्यस्य योगार्थस्परित्यज्य शरीर्यर्थकत्वे प्रमाणाभावेन चिरन्तनः कर्त्ताऽस्तीत्येव प्रतीयते । किञ्च शरीर्यर्थकत्वेऽपि अशरीरिणः कर्त्तुः प्रतीतिर्दुष्परिहरैवेति बोध्यम् ।

“नृत्तावसाने नटराजराजो ननाद ढक्कां नवपञ्च १४ वारम् ।

उद्धर्तुकामः सनकादिसिद्धानेतद्विमर्शं शिवसूत्रजालम् ॥

अत्र सर्वत्र सूत्रेषु अन्यवर्णचतुर्दशम् ।

धात्वर्थं समुपादिष्टं पाणिन्यादीष्टसिद्धये ॥” इति ।

धात्वर्थं धातुमूलकशब्दशाल्पवृत्त्यर्थम् । अत एव “अनुव-
न्धकरणार्थश्च वर्णानामुपदेशः” इत्युक्तं भाष्ये । अत्र करण-
शब्दप्रयोगेणानुबन्धानां सादित्वं सूचितम् । तत्करणञ्चोपदेशक-
र्तुर्कर्तृकमेव प्रत्यासत्तेः । तेन तद्व्यतिरिक्तस्य सर्वस्यानादित्वं

ननादेति । अन्तर्भाविण्यर्थतया नादयामासेत्यर्थः । *नवेति*
नवाचिकाः पञ्च नवपञ्च, नवपञ्चानां वाराणां समाहारो नवपञ्चवारम् ।
एतद् ढक्कानादरूपं वस्तु विमर्शं विचारे कृते सति शिवसूत्रजालं जा-
तं, प्रतीतम् इति शेषः ।

केचित्तु-एतद् ढक्कानादरूपं वस्तु शिवसूत्रजालं बभूवेति विमर्शं वि-
चारयामीति व्याचक्षुः । तन्मृशतेः परस्मैपदित्वाच्छप्रत्यये परे गुणनि-
षेधाच्चागतिकगतिभूतस्यार्थत्वस्याश्रयणे गौरवाच्च हेयमेव । *अन्यव-
र्णचतुर्दशमिति* । चतुरधिका दश चतुर्दश अन्यवर्णाश्च चतुर्दश अ-
न्यवर्णचतुर्दश, ते सन्ति यस्मिन् कदम्बे तदन्यवर्णचतुर्दशम्, अर्श-
आद्यच् । यद्वा, अन्या वर्णाश्चतुर्दश यस्मिन्निति बहुव्रीहिः । तद् पादि-
लान्तानुबन्धसमुदायरूपम्, अजिति योगविभागादच् । ‘अन्यं वर्णचतु-
र्दशम्’ इति पाठे चतुर्दशानां पूरणं चतुर्दशं डच्, वर्णानां चतुर्दशं वर्ण-
चतुर्दशम् । ‘अन्यवर्णाश्चतुर्दश धात्वर्थं समुपादिष्टा’ इति पाठ इत्यु-
दयङ्करः । *समुपादिष्टम्*—सम्यग् यथोचितम्, उप समीपे, आदि-
ष्टं समन्ताद्भावेनोच्चारितम् । *अत एव*—अनुबन्धानां महेश्वर-
कृतत्वादेव । *वर्णानामुपदेश इति* । अत्रोपदेश शब्दो बोधनपरः ।
अनादित्वं सूचितमिति । वस्तुतस्तु अनादित्वे न मानम् । अनुव-
न्धकरणार्थञ्चोपदेश इति भाष्य उपदेशशब्द “आदेच उपदेश” इत्या-
दाविवोच्चारणार्थक एवेत्यनुबन्धातिरिक्तानामपि तत्कृतत्वमेव । नृत्ता-
वसान इत्यादितोऽपि सनकादीष्टसिद्धये प्रथममन्यवर्णरहितानां पश्चा-
त्पाणिन्यादीष्टसिद्धयेऽन्यवर्णानाञ्च करणमेव स्वरसत उपपद्यत इति

सूचितम् । अत्र सनकाद्युद्धरणेच्छयाऽस्य ब्रह्मोपदेशरूपत्वं सूचि-
तम् । तच्च श्रुतित्वाभावे न सङ्गच्छते । “श्रोतव्यः श्रुतिवाक्ये-
भ्यः” इत्युक्तेः । ऋकूतन्त्रव्याकरणे शाकटायनोऽपि—“इदम-
क्षरच्छन्दो वर्णशः समनुक्रान्तं यथाऽऽचार्या ऊचुर्ब्रह्मा बृहस्पतये
प्रोवाच बृहस्पतिरिन्द्रायेन्द्रो भरद्वाजाय भरद्वाज ऋषिभ्य ऋषयो
ब्राह्मणेभ्यस्तं खल्विममक्षरसमाम्नायमित्याचक्षते, न भुक्त्वा न
नक्तं प्रब्रूपाद् ब्रह्मराशिः” इति । ब्रह्मराशिरित्यस्य ब्रह्मप्रतिपा-
दको वर्णराशिरित्यर्थः । तत्रैव नन्दिकेश्वरकृतकाशिकायां
स्पष्टम् । अत एव “वृत्तिसमवायार्थो वर्णानामुपदेशः कर्तव्यः” इति
भाष्ये उक्तम् । पाणिनेर्लघवेन शास्त्रप्रवृत्तिफलको यः सम-
वायो वर्णानां क्रमेण सन्निवेशस्तदर्थ इति तदर्थः । स चाणादिप्र-
त्याहारद्वारा शास्त्रप्रवृत्त्यर्थः । एवञ्चायमुपदेशः पाणिनेरन्यकृत
इति स्पष्टमेवोक्तम् । मन्त्रोपदेश इतिवच्चात्रोपदेशपदप्रयोगः ।

दिक् । *तच्च श्रुतित्वाभावे न सङ्गच्छत इति* । इदमपि मन्दम्,
श्रुतित्वाभाववतागीतादिना वेदान्तशास्त्रादिना च ब्रह्मोपदेशानुपपत्तेः ।
न च “श्रोतव्यः श्रुतिवाक्येभ्यः” इति स्मृतिविरोध इति वाच्यम् ? तत्र
श्रुतिवाक्येभ्य इत्यस्य श्रुतिप्रतिपाद्यार्थप्रतिपादकवाक्येभ्य इत्यर्थात् ।
एषां श्रुतित्वे प्रमाणान्तरमाह—*ऋकूतन्त्रेति* । *अक्षरच्छन्द इति* ।
अक्षरबोधको वेद इत्यर्थः । *वर्णश इति* । वीप्सायां शस् । समनुक्रान्तं
सम्यगनुक्रमेण दर्शितं, मयेति शेषः । पूर्वोक्तं छन्दस्त्वं दृष्टान्तप्रदर्शनेन
द्रष्टव्येति—*यथेति* । *अक्षरसमाम्नायमित्याचक्षत इति* । तन्निह
इतिना कर्मण उक्तत्वात्कथं द्वितीयेति चेदत्र भट्टाः—तं खल्विममक्षर-
समाम्नायं ब्रह्मराशिरिति हेतोर्न भुक्त्वा न नक्तं प्रब्रूयादिति ऋषयो ब्राह्म-
णेभ्य आचक्षत इति शाकटायनोऽप्याहेत्यन्वयमाहुः । उदयङ्करस्त्वन्व-
येव समादधौ । *अत एव*—चतुर्दशसूत्र्या अन्योपदिष्टत्वादेव, वेद-
त्वादेव वा । ननूपदिशेः “आदेव उपदेशे” इत्यादौ पाणिनीयापूर्वोच्चा-
रणार्थकत्वस्येवेह महेश्वरापूर्वोच्चारणार्थकत्वं युक्तं, तथा च तन्निर्मि-
तत्वं प्राप्तमित्यत आह—*मन्त्रोपदेशवदिति* । न हि मन्त्र उपदेश-
निर्मित इति भावः ।

अत एवास्य ज्ञाने सर्ववेदपारायणजं पुण्यं फलमिति भाष्ये उक्तम् ।
व्याकरणमुपक्रम्य "वेदानां वेदः" इति छन्दोगश्रुतिरप्येतत्परैवेति
दिक् ।

तत्प्रयोजनमाह-संज्ञाऽर्थान्नाति । एतच्चोपपादितम् । स-
ंज्ञाप्रणयनञ्चाद्यनेन शास्त्रप्रवृत्त्यर्थमिति बोध्यम् ।

संज्ञाऽर्थत्वोपपत्तये आह-एषामिति ।

अकारश्चेति । तेन रप्रत्याहारसिद्धिः । अनन्त्यत्वात्पृथ-
गुक्तिः । इदं "तुल्यास्य" (पा० सू० १-१-२) सूत्रस्य कैय-
टानुरोधेन ।

परे त्वस्यानुनासिकत्वे "अतो लृ" (पा० सू० ७-२-२) इति
सूत्रे पाणिनिर्लृकारं नोच्चारयेत् । प्रत्याहारैव निर्वाहात् । किञ्चा-

अन्ये तु वृत्तिः--आदिरन्त्येनेति बोधिता शक्तिः, तस्याः समवायः
सम्यग् ज्ञानं, तदर्थः-उपदेशः, पाणिनेरपूर्वमुच्चारणमित्येव तद्भाष्यार्थ
इति नैतन्महेश्वरोपदिष्टत्वे वेदत्वे वा प्रमाणम्भवितुमर्हति । किञ्च
मन्त्रोपदेशवदिहोपदेशपदप्रयोगेऽपि न किञ्चिद्वलवत्साधकमुपलभ्यत
इत्याहुः । *अत एवेति* । महेश्वरकर्तृकत्वाभावादवेत्यर्थः । इदञ्चि-
त्यम्--बादरायणकर्तृकस्यापि भारतादेः सर्ववेदपारायणजपुण्यफ-
लत्वोक्तेः ।

एतच्चोपपादितमिति । एषां क्रमबोधकत्वेऽपीत्यादिनेति शेषः ।
रप्रत्याहारेति । "उरण् रपर" इति सूत्रनिर्दिष्टेत्यर्थः । *कैयटानु-
रोधेनेति* । तत्र हि कलृवर्णयोः सावर्ण्यस्वीकारे लृकारस्थाने रपर-
त्वं स्यादित्याशङ्कायां "लपरत्वं वक्ष्यामि" इति वार्तिककृतोक्तम् । तद्-
प्रत्याहाररूपेण व्याख्यास्यामीति कैयटो व्याख्यत् । *लकारश्चोच्चार-
येदिति* । यत्त्वत्रोदयङ्करमैरवश्रीधराः--लकारोच्चारणसामर्थ्यादप्र-
त्याहारोऽनित्यस्तेन "रदाभ्यां" "वनोरच" "रात्सस्य" इत्यादौ
न प्रत्याहारग्रहणमिति फलान्धमिधायानोऽरुचेराह--*किञ्चास्येत्या-
दि* इत्याहुः, तच्चिन्त्यम् । रप्रत्याहारोऽनित्य इत्यस्य यदि रेफलकारो-
भयनिरूपिता रेफनिष्ठाशक्तिरनित्येत्यर्थः । स चासम्भवी, शकतावच्छे-
दकसत्त्वे शक्त्यसत्त्वस्य वचनसहस्रेणापि सम्पादयितुमशक्यत्वात् ।
अतिप्रसक्तत्वेन शब्दत्वस्यैव रत्वस्य शकतावच्छेदकत्वानुपपत्तेश्च ।

स्येत्सङ्गकत्वे बहुषु यण्पदघटितसूत्रेणर्द्धमात्रालाघवानुरो-
धेन यप्रत्याहारेणैव व्यवहरेत् । किञ्चानुबन्धानामप्रत्याहारे ग्रह-

न च रप्रत्याहारजन्योभयबोधोऽनित्य इत्यर्थः, सामग्रीसत्त्वे बोध-
स्यावश्यम्भावात् । न च रपदं सर्वत्र रलतात्पर्येण नोच्चरितमित्येवा-
नित्यत्वमिति वाच्यम् । क्वोभयतात्पर्येणोच्चरितं, क नेत्यस्य व्याख्या-
नतो निर्णयत्वेन "उरण्परः" इत्यत्रेव "अतोऽल" इत्यत्रापि लक्ष्यानु-
रोधेनोभयतात्पर्येणोच्चरितमिति व्याख्यातुं शक्यत्वेन लकारस्य स्वा-
शोऽचारितार्थप्रसङ्गात् ।

अथ लोके यथा नानार्थस्थले देवदत्तोच्चरितहरिपदधर्मिकतादृश-
तद्व्यक्तित्वधर्मितावच्छेदकाविष्णुत्वावच्छिन्नविषयकबोधजनकत्वप्र-
कारकतात्पर्यज्ञानाद्विष्णुत्वावच्छिन्नविषयको बोधः । एवं यद्वदत्तोच्च-
रितहरिपदधर्मिकतद्व्यक्तित्वधर्मितावच्छेदकेन्द्रत्वावच्छिन्नविषयकबो-
धजनकत्वप्रकारकतात्पर्यज्ञानादिन्द्रविषयको बोधः, न तु सर्वत्र हरि-
त्वरूपसामान्यधर्मितावच्छेदकतात्पर्यधीः शाब्दार्थं प्रयोजयति ।
तथा सत्यन्यतात्पर्येणोच्चरितादप्यन्यबोधप्रसङ्गात्, न तथा शास्त्रे ।
तत्र तु अष्टाध्यायीस्थवृद्धिपदत्वावच्छेदेन आदैर्ज्विषयकबोधजनकत्वप्र-
कारकतात्पर्यं ग्राहयति "वृद्धिरादैच्" इति सूत्रम् । एवमष्टाध्यायीस्थरप-
दत्वावच्छेदेन प्राप्तो य "मादिरन्त्येन" इत्यनेन तात्पर्यग्रहस्तत्र लका-
रोच्चारणेन "उरण्परः" इत्येतद्वट्करपदधर्मिकतद्व्यक्तित्वावच्छेदेनैव
तात्पर्यं बोध्यते । तावतैवानित्यत्वकथनपरिरक्षणमिति चेद्, न । ज्ञाप-
नस्य फलाभावात् । "रदाभ्याम्" इत्यादौ तादृशतात्पर्यानिश्चयस्य
व्याख्यानतोऽपि सम्भवात् । "रदाभ्याम्" इत्यादौ प्रत्याहाराभावस्या-
कारेऽनुनासिकत्वाकरणेनाप्युपपत्तेश्चेत्यलम् । बहुष्विति । "इको
यणञि" "इणो यण्" इत्यादिषु यत्र लाघवसम्भवस्तेष्वेव; न तु सर्वत्र ।
तथा सति "यणो मय" इत्यादौ याद्यस्येत्युभयक

णाभावे “आचारादप्रधानत्वाल्लोपश्च बलवत्तरः” इति भाष्योक्तस्य तृतीयहेतोरव्यापकत्वापत्तिः । तत्र लोपस्य बलवत्त्वेऽपि न । लाघवेन “लण्” सूत्र एव णकारोच्चारयेदिति तात्पर्यात् । ननु णकारोच्चारणमकारेण सह रप्रत्याहार एव भवतीति ज्ञापनार्थं, तेन “ङेर्यः” “योऽचि” इत्यादौ न प्रत्याहार इति फलञ्च । किञ्च यथारलिति वर्णचतुष्टयबोधनाय क्वचिणकारेण क्वचिदकारेण प्रत्याहाराश्रयणेऽर्द्धजरतीयत्वम् । किञ्च यप्रत्याहाराश्रयणे “यस्य हलः” “योऽचि” इत्यादौ प्रत्याहाराश्रयणवारणाय कृत्रिमाकृत्रिमन्यायवाधनाय व्याख्यानाश्रयणे गौरवम् । किञ्च लक्ष्यानुसारिव्याख्यानेन कृत्रिमाकृत्रिमन्यायवाधे सर्वत्रोभयोर्ग्रहणवारणाय पुनर्लक्ष्यानुसारिव्याख्यानाश्रयणे च गौरवमित्यरुचेराह द्वितीयं—*किञ्चेति* । *अनुबन्धानामचप्रत्याहार इति* । अत्राचप्रत्याहार इत्यज्घटितः पाठः ‘प्रत्याहारेऽनुबन्धानाम्’ इत्यस्य सूत्रचतुष्टयानन्तरं पाठेन भाष्यकृतोपन्यासात्कृतः । वस्तुतस्तत्त्वेनप्रत्याहारमात्रोपलक्षणम्, इदमप्रत्याहारे ग्रहणाभावस्येह विवक्षितत्वात् । *आचारादिति* । अनुनासिकादौ ककारादौ परतो यणाद्यकरणात्मकाचार्यव्यवहारादित्यर्थः । अप्रधानत्वन्तरे स्वयमेव वक्ष्यते । *लोपश्च बलवत्तर इति* । सो हेतौ बलवत्तरलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वादित्यर्थः । *तृतीयहेतोरव्यापकत्वापत्तिरिति* । ननु नेदमनुमितिदूषणमपि तु गुणः । अत एव साध्यव्यापकहेतोरनैकान्तिकहेत्वाभासत्वेन न बहुधादिहेतुना धूमादेरनुमितिः । तथा च नेदं युक्तमिति चेदत्र केचित्—“तस्य लोपः” इत्यनेनान्यसूत्रैरिवोच्चारणाभावात्मकलोपस्य विधाने तत्तत्सूत्रेष्वनुबन्धानामुच्चारणानुपपत्त्याऽगत्या सूत्रघटकपदप्रयोज्यविषयत्वाभावस्यैव विधानेन प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभावरूपकार्यं प्रति लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वस्य हेतुत्वेन हेतोश्च कारणतावच्छेदकसम्बन्धेन कार्यव्यापकत्वनियमेन प्रकृते लज्घटकाकारस्यानुनासिकत्वेऽपि ह्रस्वाद्यकारवत्पुनःपुनरुच्चारणादेव हलादिप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभावे सम्भवति तत्र लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वरूपहेतोर्विग्रहेण भाष्योक्तहेतोरव्यापकत्वापत्तिरित्याशयः । यद्यप्यभावस्य नित्यत्वेन न तेन सह कार्यकारणभावो युक्तः, तथाऽपि प्रयोज्यप्रयोजकभावस्य सम्भवेन हेतुपदस्य प्रयोजकपरत्वेनोक्तरीत्या व्याख्यानं युज्यत एव । न च “तस्य लोपः” इति सूत्रस्थलोपपदस्य तदर्थकत्वेऽनुबन्धेष्वित्पदप्रयोज्याविषयताऽपि न ग-

मिष्यतीति वाच्यम् ? “आदिरन्येन” इति सूत्रसामर्थ्यादित्वधर्मनिमित्तककार्यविधायकानेकसूत्रसामर्थ्याच्चान्त्पदप्रयोज्याया इत्पदप्रयोज्यायाश्च विषयतायास्तत्राप्यभ्युपगमादित्याहुः ।

परं तु—हेतोरव्यापकत्वापत्तिरित्यनेन न साध्याव्यापकत्वमापाद्यते; किन्तु पक्षतावच्छेदकाव्यापकत्वम्, तच्च पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धौ दूषणमेव । पक्षतावच्छेदकावच्छेदेन साध्यसिद्धौ पक्षतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन हेत्वसिद्धेर्भागासिद्ध्याख्यदोषत्वात् । अत एव न पर्वतत्वसामानाधिकरण्येन हेत्वनिश्चये पर्वतत्वावच्छेदनानुमितिः । प्रकृते चानुबन्धत्वसामानाधिकरणतत्तद्व्याप्तित्वावच्छेदनानुमितौ गौरवाद्वाक्यवाच्यतुर्दशसूत्रीयघटकानुबन्धत्वावच्छेदेनैवानुमितेरुपगन्तव्यतया “लण्” सूत्राकारस्यापि हसंज्ञायोग्यत्वात्माकानुबन्धत्वरूपपक्षतावच्छेदकाक्रान्तत्वात्तत्र हेतोरसत्त्वेन भागासिद्ध्याऽनुमित्यनुपपत्तिरित्याशयः । तदेवोपपादयति—तदेत्यादिना* । मत इति शेषः । एतदुपपादनमित्संज्ञालोपयोरभावेनेत्यन्तेन बोध्यम् । तथा चेत्थं प्रयोगः—चतुर्दशसूत्रीयघटका अनुबन्धाः प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभाववन्तः, लोपशस्त्रोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वादिति वदीन्त ।

नन्वानुबन्धानामत्रप्रत्याहारे ग्रहणाभाव इत्यत्राक्षपदस्य प्रत्याहारमात्रोपलक्षणत्वमुपेत्य सामान्यतोऽनुमितिस्वीकारे “अइउण्” इत्यादिघटकणकारादौ “हलन्त्यम्” इत्येतत्प्रवृत्तये हलप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वस्यैव सत्त्वेन व्यभिचारः । न च स्वघटितसमुदायावच्छिन्नबोध्यतानिरूपितबोधकतावत् प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभावस्य साध्यत्वेन णकारादौ स्वघटितसमुदायनिष्ठघटकत्वसम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकताकबोध्यतानिरूपितबोधकतावद् अजादिप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभावस्य सत्त्वेन हलप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वे सत्यपि न व्यभिचार इति वाच्यम् । एवमपि लण्घटकणकारे स्वघटितहकारादिलान्तसमुदायावच्छिन्नबोध्यतानिरूपितबोधकतावद् हलप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वसत्त्वेन व्यभिचारस्य दुर्बारत्वात् । स्वाघटितसमुदायावच्छिन्नबोधकप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभावस्य साध्यत्वे लणो णकारे हलप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्ववद् यणप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिः । अइउण्घटकणकारे पूर्ववद्व्यभिचारश्चेति चेत् ?

अत्र केचित्—स्वविशिष्टो यो वर्णः तदघटितसमुदायावच्छिन्नः

बोधकप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभाव एव साध्यः । वैशिष्ट्यञ्च-
स्वेतरत्वं स्ववृत्तिश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्मवत्वोभयसम्बन्धे-
न । तथा च अइउणघटकणकारे लण्वटकणकारे च निरुक्तोभय-
सम्बन्धेन स्वविशिष्टजमण्डनमूघटकणकारघटितसमुदायावच्छिन्नबो-
धकहृत्प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वेऽपि न व्यभिचारः । पूर्वणकारे
पूर्वणकारनिष्पन्नाप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिवारणाय वैशिष्ट्य-
नियामकः प्रथमः सम्बन्धः । न चैवमपि इणप्रत्याहारजन्यबो-
धविषयत्वं लण्वटकणकारे दुर्बारमेव, इणप्रत्याहारस्य निरुक्तोभयस-
म्बन्धेन लण्वटकणकारविशिष्टाअइउणघटकणकारघटितसमुदायावच्छि-
न्नबोधकत्वादिति वाच्यम् ; स्ववृत्तिश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्म-
समानाधिकरणानुबन्धत्वानाश्रयत्वस्य वैशिष्ट्यनियामकद्वितीयस-
म्बन्धतया विवक्षणेन "अइउण्"घटकणकारेऽनुबन्धत्वाश्रयत्वेन ल-
ण्वटकणकारवैशिष्ट्याभावेन तद्वटितसमुदायावच्छिन्नबोधक-
त्वाप्रसङ्गात् । एवञ्च वैशिष्ट्यनियामकः प्रथमसम्बन्धोऽप्यनादेय-
एवेत्यपरमनुकूलम् । न चैवमपि लणो णकारे अश्-अम्-अल्-ययादि-
प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिः, तेषां निरुक्तसम्बन्धेन हृत्प्रत्याहा-
रस्येवानुबन्धणकारविशिष्टजमण्डनमूघटकणकारघटितसमुदायाव-
च्छिन्नबोधकत्वादिति वाच्यम् ? णकारे तत्तत्प्रत्याहारप्रयुक्तकार्याणां
मिष्टत्वेन लक्ष्यदोषविरहात् । न चानुमित्याऽनुबन्धानां तत्तत्प्रत्या-
हारजन्यबोधविषयत्वाभावे साधितेऽपि लक्ष्यस्थणादीनां तत्तत्प्र-
त्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिर्दुर्वीरेति वाच्यम् ? प्रत्याहारे जातिपक्ष-
स्यानुपदमेव वक्ष्यमाणत्वेनानुबन्धत्वसमानाधिकरणश्रावणप्रत्यक्ष-
विषयतावच्छेदकधर्मवतां सर्वेषामेव पक्षत्वात्, लोपशास्त्रीयोद्देश्य-
तावच्छेदकधर्मसमानाधिकरणश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्मवत्व-
स्य हेतुत्वाच्चेत्याहुः ।

अन्ये तु-प्रत्याहारजन्यबोधीयघटकत्वावच्छिन्नविषयत्वाभाव एव
साध्यः । लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वमेव हेतुः । तथा च
अइउणघटकणाद्यनुबन्धेषु प्रत्याहारजन्यबोधीयघटकत्वावच्छिन्नविषय-
त्वाभावे साधिते अकारादिचान्तसमुदायघटकबोध्यत्वादीनां लक्ष्य-
स्थणकारादावसत्त्वेन न ग्रहणापत्तिः, न वा अनुबन्धणकारादौ हृत्प्र-
त्याहारबोध्यत्वेन व्यभिचारादिशङ्कापङ्कप्रक्षालनायासोऽपि, जमण्ड-
नमूघटकणकारस्य हृत्प्रत्याहारजन्यबोधीयहादिलान्तसमुदायघट-

कत्वावच्छिन्नविषयताश्रयत्वेन तद्वोध्यानां सर्वेषामनुबन्धानुबन्धसाधारणानां ह्रस्वप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वसिद्धेरित्याहुः ।

ननु लघटकाकारस्यानुबन्धत्वेऽपि ह्रस्वप्रत्याहारसिद्ध्युत्तर “पेओच्” सूत्रघटकचकारधर्मिकद्वलत्वज्ञानोत्तरकालिकत्वज्ञानोत्तरकालिका-
रप्रत्याहारीसिद्ध्युत्तरकाले लघटकाकारस्येत्यसंज्ञकत्वेन “तस्य लोपः”
इत्यस्य प्रत्यया लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वेन कथं हेतोरव्या-
पकत्वमिति चेद्, न । शास्त्राणां प्रवृत्तौ निवृत्तौ वा वस्तुसत्ताया अन-
पेक्षणेन ज्ञानस्यापेक्षणेन च वस्तुतो लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदका-
क्रान्तरस्य हेतुत्वासम्भवेन लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्र-
कारकज्ञानविषयत्वस्य हेतुत्वेन प्रत्याहारासद्वः प्राक् तादृशज्ञानाभावे-
नाकारे तद्विषयत्वाभावात् । न चाज्ञादप्रत्याहारीसिद्ध्युत्तरकालिकं
यल्लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकं ज्ञानं तद्विषयताया-
स्वरूपसम्बन्धविशेषात्मिकाया अकारे प्रत्याहारसिद्धिप्राक्कालेऽपि
सत्त्वेन कथमव्यापकत्वं हेतोरिति वाच्यम् ? प्रत्यासत्या यदनुबन्धेषु
यत्प्रत्याहारजन्यबोध्यत्वाभावादि विवक्षितं तत्प्रत्याहारसिद्धिसमान-
कालिकस्य लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकज्ञानस्यैव
हेतुतावच्छेदककुक्षौ प्रवेशनादोषात् ।

नन्वेवमपि ईश्वरज्ञानस्य केवलान्वयित्वेन नित्यत्वेन च देवदत्त-
समवेतह्रस्वप्रत्याहारसिद्धिसमानकालिकस्य “लण्” सूत्रघटकाकारध-
र्मिकलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकस्यापि तस्य सत्त्वे-
न तद्विषयत्वेन न व्यापकत्वहानिः । न च स्वसमानकालिकात्वं स्वसा-
मानाधिकरणयोभयसम्बन्धेन तत्तत्प्रत्याहारज्ञानविशिष्टं यल्लोपशास्त्री-
योद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकं ज्ञानं तद्विषयत्वस्य हेतुत्वेनेश्वर-
ज्ञाने देवदत्तसमवेतह्रस्वप्रत्याहारविषयकज्ञानस्योभयसम्बन्धेन वैशि-
ष्ट्याभावात् व्यापकत्वमिति वाच्यम् ? ईश्वरे प्रत्याहारज्ञानस्यापि
सत्त्वेन तद्वैशिष्ट्यमादाय व्यापकत्वोपपत्तेरिति चेद्, न । पाणिनेरस्म-
दाद्युद्देशेन प्रवृत्तेराश्वरज्ञानमादाय व्यापकत्वोपपत्तेरकिञ्चित्कर-
त्वात् ; मीमांसकानुयायिनां शाब्दिकानां नये ईश्वरानभ्युपगमाच्च ।

अथ “लण्” सूत्राकारेऽनुनासिकत्वमन्वीकुर्वतामेषामपि नये तृती-
यहेतोरव्यापकत्वं दुर्वारमेव । प्रथमेन “हलन्त्यम्” इति सूत्रेण लकारे
इत्त्वज्ञानानन्तरह्रस्वप्रत्याहारसिद्ध्युत्तरकालिकं यद् झमजादिघटकज-
कारादावित्त्वज्ञानं भावितावत्पर्यन्तं ह्रस्वप्रत्याहारज्ञानविलम्बकारणाभा-
वेन झमजादिघटकजकारादौ ह्रस्वप्रत्याहारज्ञानसमानकालिकलोपशा-

बोधकप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वाभाव एव साध्यः । वैशिष्ट्यञ्च-
 स्वेतरत्वं स्ववृत्तिश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्मवर्गबोधयसम्बन्धे-
 न । तथा च अइउण्घटकणकारे लण्घटकणकारे च निरुक्तोभय-
 सम्बन्धेन स्वविशिष्टजमङ्गणनमूघटकणकारघटितसमुदायावच्छिन्नबो-
 धकहृत्प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वेऽपि न व्यभिचारः । पूर्वणकारे
 पूर्वणकारनिष्पन्नाप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिवारणाय वैशिष्ट्य-
 नियामकः प्रथमः सम्बन्धः । न चैवमपि इण्प्रत्याहारजन्यबो-
 धविषयत्वं लण्घटकणकारे दुर्बारमेव, इण्प्रत्याहारस्य निरुक्तोभयस-
 म्बन्धेन लण्घटकणकारविशिष्टाहउण्घटकणकारघटितसमुदायावच्छि-
 न्नबोधकत्वादिति वाच्यम् ; स्ववृत्तिश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्म-
 समानाधिकरणानुबन्धत्वानाश्रयत्वस्य वैशिष्ट्यनियामकद्वितीयस-
 म्बन्धतया विवक्षणेन "अइउण्"घटकणकारेऽनुबन्धत्वाश्रयत्वेन ल-
 ण्घटकणकारवैशिष्ट्याभावेन तद्घटितसमुदायावच्छिन्नबोधक-
 त्वाप्रसङ्गात् । एवञ्च वैशिष्ट्यनियामकः प्रथमसम्बन्धोऽप्यनादेय-
 एवेत्यपरमनुकूलम् । न चैवमपि लणो णकारे अश्-अम्-अल्-यथादि-
 प्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिः, तेषां निरुक्तसम्बन्धेन हृत्प्रत्याहा-
 रस्येवानुबन्धणकारविशिष्टजमङ्गणनमूघटकणकारघटितसमुदायाव-
 च्छिन्नबोधकत्वादिति वाच्यम् ? णकारे तत्तत्प्रत्याहारप्रयुक्तकार्याणां
 मिष्टत्वेन लक्ष्यदोषविरहात् । न चानुमित्याऽनुबन्धानां तत्तत्प्रत्या-
 हारजन्यबोधविषयत्वाभावे साधितेऽपि लक्ष्यस्थणादीनां तत्तत्प्र-
 त्याहारजन्यबोधविषयत्वापत्तिर्दुर्वारेति वाच्यम् ? प्रत्याहारे जातिपक्ष-
 स्यानुपदमेव वक्ष्यमाणत्वेनानुबन्धत्वसमानाधिकरणश्रावणप्रत्यक्ष-
 विषयतावच्छेदकधर्मवर्गतां सर्वेषामेव पक्षत्वात्, लोपशाल्मीयोद्देश्य-
 तावच्छेदकधर्मसमानाधिकरणश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्मवर्गत्व-
 स्य हेतुत्वाच्चेत्याहुः ।

अन्ये तु-प्रत्याहारजन्यबोधीयघटकत्वावच्छिन्नविषयत्वाभाव एव
 साध्यः । लोपशाल्मीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वमेव हेतुः । तथा च
 अइउण्घटकाद्यनुबन्धेषु प्रत्याहारजन्यबोधीयघटकत्वावच्छिन्नविषय-
 त्वाभावे साधिते अकारादिचान्तसमुदायघटकबोध्यत्वादीनां लक्ष्य-
 स्थणकारादावसत्त्वेन न ग्रहणापत्तिः, न वा अनुबन्धणकारादौ हृत्प्र-
 त्याहारबोध्यत्वेन व्यभिचारादिशङ्कापङ्कप्रक्षालनायासोऽपि, जमङ्गण-
 नमूघटकणकारस्य हृत्प्रत्याहारजन्यबोधीयहादिलान्तसमुदायवद-

कत्वावच्छिन्नविषयताश्रयत्वेन तद्बोध्यानां सर्वेषामनुबन्धानुबन्धसाधारणानां हलप्रत्याहारजन्यबोधविषयत्वसिद्धेरित्याहुः ।

ननु लघटकाकारस्यानुबन्धत्वेऽपि हलप्रत्याहारसिद्ध्युत्तर“पेओच्”सूत्रघटककारार्थमिकहलत्वज्ञानोत्तरकालिकत्वज्ञानोत्तरकालिकाऽप्रत्याहारसिद्ध्युत्तरकाले लघटकाकारस्येत्यसंज्ञकत्वेन “तस्य लोपः” इत्यस्य प्राप्त्या लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वेन कथं हेतोरव्यापकत्वमिति चेद्, न । शास्त्राणां प्रवृत्तौ निवृत्तौ वा वस्तुसत्ताया अनपेक्षणेन ज्ञानस्यापेक्षणेन च वस्तुतो लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वस्य हेतुत्वासम्भवेन लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकज्ञानविषयत्वस्य हेतुत्वेन प्रत्याहारसिद्धेः प्राक् तादृशज्ञानाभावेनाकारे तद्विषयत्वाभावात् । न चाज्ञादिप्रत्याहारसिद्ध्युत्तरकालिकं यल्लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकं ज्ञानं तद्विषयतायास्वरूपसम्बन्धविशेषात्मिकाया अकारे प्रत्याहारसिद्धिप्राक्कालेऽपि सत्त्वेन कथमव्यापकत्वं हेतोरिति वाच्यम् ? प्रत्यासस्या यदनुबन्धेषु यत्प्रत्याहारजन्यबोध्यत्वाभावादि विवक्षितं तत्प्रत्याहारसिद्धिसमानकालिकस्य लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकज्ञानस्यैव हेतुतावच्छेदककुक्षौ प्रवेशेनादोषात् ।

नन्वेवमपि ईश्वरज्ञानस्य केवलान्वयित्वेन नित्यत्वेन च देवदत्तसमवेतहलप्रत्याहारसिद्धिसमानकालिकस्य “लण्”सूत्रघटकाकारार्थमिकलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकस्यापि तस्य सत्त्वेन तद्विषयत्वेन न व्यापकत्वहानिः । न च स्वसमानकालिकत्व स्वसामानाधिकरण्योभयसम्बन्धेन तत्तत्प्रत्याहारज्ञानविशिष्टं यल्लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकं ज्ञानं तद्विषयत्वस्य हेतुत्वेनेश्वरज्ञाने देवदत्तसमवेतहलप्रत्याहारविषयकज्ञानस्योभयसम्बन्धेन वैशिष्ट्याभावाच्च व्यापकत्वमिति वाच्यम् ? ईश्वरे प्रत्याहारज्ञानस्यापि सत्त्वेन तद्वैशिष्ट्यमादाय व्यापकत्वोपपत्तेरिति चेद्, न । पाणिनेरस्मदाद्युद्देशेन प्रवृत्तेरीश्वरज्ञानमादाय व्यापकत्वोपपत्तेरकिञ्चित्करत्वात् ; मीमांसकानुयायिनां शाब्दिकानां नये ईश्वरानभ्युपगमाच्च ।

अथ “लण्”सूत्राकारेऽनुनासिकत्वमस्वीकुर्वतामेषामपि नये तृतीयहेतोरव्यापकत्वं दुर्वारमेव । प्रथमेन “हलन्त्यम्” इति सूत्रेण लकारे ईश्वरज्ञानानन्तरहलप्रत्याहारसिद्ध्युत्तरकालिकं यद् ज्ञमजादिघटककारादाविश्वज्ञानं भावितावत्पर्यन्तं अलप्रत्याहारज्ञानविलम्बकारणाभावेन ज्ञमजादिघटककारादौ अलप्रत्याहारज्ञानसमानकालिकलोपशा-

स्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकज्ञानविषयत्वाप्रकहेतोरभावादि-
ति चेदु; मैवम् । यदनुबन्धाः यादृशप्रत्याहारबोध्यत्वेन विवक्षितास्ता-
दृशप्रत्याहारज्ञानविशिष्टलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारक-
ज्ञानविषयत्वस्य हेतुत्वात् । ज्ञाने ज्ञानवैशिष्ट्यञ्च—स्वप्रयोजकज्ञान
प्रयोज्यत्व; स्वप्रयोज्यज्ञानप्रयोज्यत्वाभाववत्त्वैतदुभयसम्बन्धेन । तथा
च—श्रुतप्रत्याहारविषयकं यज्ज्ञानं तादृशज्ञानप्रयोजकं यत्लकारधर्मि-
केत्वप्रकारकं ज्ञानम् “आदिरन्त्येन” इत्येतद्वाक्यार्थज्ञानञ्च तत्प्रयोज्य-
त्वस्य श्रुतादिप्रत्याहारज्ञानप्रयोज्यलक्ष्यधर्मिकत्वाद्युत्पत्तिकारकज्ञानप्र-
योज्यत्वाभाववत्त्वस्य च जकारधर्मिकलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदका-
क्रान्तत्वप्रकारकज्ञाने सत्त्वेन तद्विषयत्वहेतोः सत्त्वेन न तत्र व्यापक-
त्वहानिः । लघ्वटकाकारधर्मिकलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्त-
त्वप्रकारकज्ञाने ह्रस्वप्रत्याहारज्ञानप्रयोजकलकारधर्मिकेत्वप्रकारकज्ञान-
प्रयोज्यत्वस्य परम्परया सत्त्वेऽपि ह्रस्वप्रत्याहारज्ञानप्रयोज्यं यच्चकार-
धर्मिकेत्वज्ञानद्वारकमरुप्रत्याहारज्ञानं तत्प्रयोज्यत्वस्यैव सत्त्वेनोभयस-
म्बन्धेन वैशिष्ट्याभावेनाव्यापकत्वकथनोपपत्तिश्च ।

केचित्तु—अव्यापकत्वापत्तिरित्यस्यानिष्टसाधकाव्यापकत्वापत्तिरि-
त्यर्थः । एवञ्च निरुक्तीत्या श्रुतप्रत्याहारज्ञानसमानकालिकज्ञमजादि-
घटकजकारादिधर्मिकलोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारक-
ज्ञानाभावेन हेतोरव्यापकत्वेऽपि नानिष्टसाधनम् । न च जकारादौ
श्रुतप्रत्याहारबोध्यत्वज्ञानेनानिष्टसाधकत्वमस्तीति वाच्यम् ? पूर्वं जका-
रादौ श्रुतप्रत्याहारबोध्यत्वज्ञानेऽपि ह्रस्वप्रत्याहारसिद्ध्युत्तरकालिकज-
कारादिधर्मिकह्रस्वप्रकारकज्ञानेन “ह्रस्वम” इतीत्यसंज्ञया “तस्य
लोपः” इति शास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वप्रकारकज्ञानेन तत्र भ्रम-
त्वबोधनेन जकारादौ श्रुतत्वव्यवहाराभावेनानिष्टसाधकत्वाभावात् ।
न चेवं रीत्या लघ्वटकाकारेऽपि पूर्वं हेतोरसत्त्वेन ह्रस्वप्रत्याहारबोध्यत्व-
ज्ञानेऽपि ह्रस्वप्रत्याहारसिद्ध्युत्तरचकारधर्मिकेत्वज्ञानोत्तराचप्रत्याहारज्ञा-
नोत्तरमकारधर्मिकेत्वज्ञानेन लोपशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्व-
ज्ञानेन पूर्वज्ञाने भ्रमत्वबोधनेन कुतोऽनिष्टसाधकाव्यापकत्वापत्तिरिति
वाच्यम् ? चकारधर्मिकह्रस्वज्ञानमुपजीव्यजायमानं चकारधर्मिकेत्व-
ज्ञानमुपजीव्यजायमानेनाचप्रत्याहारज्ञानेन जायमानाया इत्यंशया
ह्रस्वविघातकलोपेऽनिमित्तत्वेन पश्चादपि लघ्वटकाकारे लोपशास्त्री-
योद्देश्यतावच्छेदकाक्रान्तत्वज्ञानाभावेन भूतपूर्वाकारधर्मिकह्रस्वज्ञाने
भ्रमत्वापादकस्याभावेनानिष्टसाधकाव्यापकत्वापत्तेर्दुर्वारत्वात् । श्रम-

हल्प्रत्याहारसिद्धेः प्राग्व्यपदार्थनिष्पत्त्यभावेन “उपदेशेऽज्” (पा० सू० १-३-२) इत्यस्य वाक्यार्थाभावेन लणित्यकारस्येत्सञ्ज्ञा-
लोपयोरभावेन प्रत्याहारेषु जातिग्रहणपक्षस्यैव भाष्यकृता सिद्धा-
न्तितत्वेन हल्प्रत्याहारे लणित्यकारप्रवेशे ‘मामाँस्त्रायस्व’ इत्यत्रा-
नुनासिकपक्षेऽनुस्वारापत्तिर्द्वारा, ‘सोऽस्ति’ इत्यादौ सुलोपा-

आदिघटकअकारादिधर्मिकश्चलादिप्रत्याहारबोध्यत्वज्ञाने तु पश्चादन्न-
मत्वं भवत्येव । न हि श्लादिप्रत्याहारोपजीव्यत्वमस्ति, येन श्लादिप्र-
त्याहारमुपजीव्य जायमानहल्प्रत्याहारज्ञानप्रयोज्यञकारधर्मिकहल्त्व-
प्रकारकज्ञानेन जायमानाया इत्संज्ञाया लोपेऽनिमित्तत्वेन लोपशास्त्री-
योद्देश्यतावच्छेदकानाक्रान्तत्वं स्यादिति वदन्ति; तदसत् । चकारध-
र्मिकहल्त्वज्ञानमुपजीव्य जायमानाया इत्संज्ञाया उपजीव्यविरोधाच्च-
कारलोपेऽनिमित्तत्वेऽपि चकारधर्मिकहल्त्वज्ञानोत्तरेष्वज्ञानाधीनान्प्र-
त्याहारज्ञानाधीना या अकारेत्संज्ञा तस्या अकारवृत्तिहल्त्वविघातक-
लोपेऽनिमित्तत्वे विरोधाभावात् । ईदृशविरोधमाश्रित्यैतद्ग्रन्थसौष्ठवे-
ऽप्यनुपदवक्ष्यमाणस्याकारे हल्त्वापादकस्य ग्रन्थस्योपजीव्यविरोधेना-
सङ्गतेर्द्वारत्वाच्चेत्यलम् ।

नन्वेतु रप्रत्याहारः, अस्तु च “लपरत्वं वक्ष्यामि” इति भाष्यप्रामा-
ण्येनानुबन्धत्वसमानाधिकरणतद्व्यक्तिवावच्छेदेन गुरुभूताऽप्यनुमितिः,
दोषः क इत्यत आह—*प्रत्याहारोऽस्वित्यादि* । तव लोपस्येत्यादितु-
तीयान्तस्य हेतुग्रन्थस्य मध्यमणिन्यायेनेहापि सम्बन्धः । ननु हल्प्र-
त्याहारसिद्धेः प्राग् “उपदेशेऽज्” इत्यस्य वाक्यार्थबोधाभावेऽप्यण-
प्रत्याहारकाले “लण्” इत्यकारस्येत्संज्ञालोपाभ्यामपहारसम्भवेनाक्षर-
समाज्ञायिकानामेष ग्राहकशास्त्रे ग्रहणेन सानुनासिकाकारस्यानणत्वा-
च्चेन दीर्घसानुनासिकग्रहणं न सम्भवति । किञ्च लणघटकाकारस्य
यथाकथञ्चिदणत्वेऽपि लक्ष्यस्थाकारस्य ततो भिन्नत्वेन हल्त्वाभावा-
द्दोषोऽपि न सम्भवतीत्यत आह—*जातिग्रहणपक्षस्यैवेति* । अत एव
अवात्तामित्यञ्च “श्लो श्लि” इति सलोपः सिद्ध्यति । नन्वनुनासिकत्व-
समानाधिकरणजातिनिर्देशः ह्रस्वत्वसमानाधिकरणजातिनिर्देशो वा
तत्राद्य आह—*मामित्यादि* । अनितेः किपि “अनुनासिकत्व” इति
दीर्घं सम्बुद्धौ आनितिरूपम् । *अनुस्वारापत्तिरिति* । “मोऽनुस्वारः”
इत्यनेनेति भावः । अत एव आह—*सोऽस्तीति* । *सुलोपेति* । ह्रस्वस्या-

द्यापत्तिश्च । अत एव—

“प्रत्याहारेऽनुबन्धानां कथमजग्रहणेषु न ।”

इत्यनेन प्रत्याहारे वर्णसमाप्ताये य एतेऽशु अज्बोधकसूत्रेषु प्रत्याहारार्था अनुबन्धाः क्रियन्ते तेषामजग्रहणेन ग्रहणं कस्मान्ने-
त्यर्थकेनाच्प्रत्याहारे शङ्का कृता, न हल्प्रत्याहारे । भाष्ये च
“अहङ्” (मा० सू० १) इत्यादिसूत्रचतुष्टयोपादानेनैवास्य
प्रवृत्तिर्दर्शिता । तत्र प्राधान्यं प्रत्याहारेषु ग्रहणार्थत्वरूपं, हल्षु
च तथोपदेशस्तेषाम्, अशु तु स्वराणामेव तथोपदेश इति प्राधा-

सिद्धत्वादित्यादिः । न च “एतत्तदोः” इति सूत्रसामर्थ्यादकारस्य हल्त्वं
नेति कल्प्यते । अन्यथा सर्वत्रान्तरङ्गत्वाद् हल्ङ्ङादिलोपे तद्वैयर्थ्या-
दिति वाच्यम् ? तत्सामर्थ्येन लाघवात् “लण्”सूत्रस्थाकारस्यानुना-
सिकत्वाभावकल्पनाया एव युक्तत्वात् । अनुनासिकत्वसमानाधिकरण-
ह्रस्वत्वजातितात्पर्येणाह—*आदीति* । तेन मामास्त्रायस्वेत्यस्य सङ्ग्र-
हः । अन्ततेः किपि सम्बुद्धौ संयोगान्तलोपे अनितेर्विचि सम्बुद्धौ वा
अभितिरूपम् ।

वस्तुतस्तु गुणाभेदकत्वस्य व्यापकजातिनिर्देशस्य च भगवदभि-
मत्त्वेन सर्वत्र दोष इति बहवः । अथ “प्रत्याहारेऽनुबन्धानाम्” इत्यत्र
प्रत्याहारपदेनाच्प्रत्याहारस्यैव ग्रहणं; न तु प्रत्याहारसामान्यस्येति
पक्षेऽपि रप्रत्याहारवादमते भाष्यविरोधं मनसि कृत्य फलमुखेनाह—
अत एवेति । “लण्”सूत्राकारस्यानुनासिकत्वादेवेत्यर्थः । प्रसङ्गा-
द्वितीयहेतुं विवृणोति—*तत्रेति* । हेतुकुक्षावित्यर्थः । *ग्रहणार्थत्वमि-
ति* । बोध्यत्वप्रयोजनत्वरूपमित्यर्थः ।

वस्तुतस्तु प्राधान्यं श्रुतिघटकत्वमेव स्वमते वक्तुं युक्तम् ।
अनुबन्धानां महेश्वरकृतत्वस्य तदातिरिक्तानां श्रुतित्वस्य च प्राक्
प्रतिपादितत्वेन श्रुत्यपेक्षया महेश्वरकृतेऽप्राधान्यस्य युक्तत्वात् ।
अत एव “हयवरट्” इत्यादौ टकारादेर्न प्राधान्यम् । अन्यथा ह-
ल्षु च तथोपदेशस्तेषामित्यादितष्टकारादेरपि प्राधान्यापत्तौ द्विती-
यहेतोरेव्यापकत्वापत्तेः । न चैवमस्य हेतोः “स्वौजस्” इत्यत्रा-
सत्वात्तनानुबन्धानामपि सुवादिबोध्यत्वं स्यादिति वाच्यम् ? अनु-
बन्धघटिते तस्येष्टत्वात् । ननु मवन्मतेऽप्यच्प्रत्याहारेऽनुबन्धग्रहणा-
पक्षिपरभाष्यवार्तिकविरोधो दुर्वारः; इत्यादिषु टकारादिग्रहणानापाद-

न्यात्तेषामेव सञ्ज्ञित्वमिति भाष्ये स्पष्टम् । न च हशादिप्रत्या-
हारे टग्रहणस्यापत्तिरिति वाच्यम् । हकारादिषु पुनःपुनरकारोच्चा-
रणेन उच्चारणार्थवर्णरहितहलां तद्व्यटितप्रत्याहारे ग्रहणाभावस्य
वक्तुं शक्यत्वात् तद्विषयप्रयोगाणामनभिधानाच्च । तस्मादस्यानुना-
सिकत्वमप्रामाणिकम् । “उरण् रपरः” (पा० सू० १-१-५१)
इत्यत्र लग्रहणं कर्तव्यमेव । ऋलृवर्णयोः सावर्ण्यवदित्याहुः ।

ननु “हय” (मा०सू० ५) इत्यादावकारोच्चारणेन तस्य
नादित्याशङ्क्य निराकुरुते- *न चेत्यादिना* । *पुनःपुनरिति* । न च
“नाचं विना” इत्यादिवक्ष्यमाणभाष्यरीत्याऽकारोच्चारणस्य सार्थक्येन
कथं ज्ञापकतेति वाच्यम् ? व्यञ्जनद्वयमध्य एकैकाकारोच्चारणेना-
पि तज्ज्ञाप्यसंरक्षणात्प्रतिव्यञ्जनमकारोच्चारणरूपयत्नाधिक्यस्य तद-
र्थत्वात् । *शक्यत्वादिति* । प्रत्येकमकारोच्चारणेनोच्चारणार्थवर्ण-
राहित्यमेवाप्राधान्यं हल्लुषु ज्ञाप्यते इति भावः ।

आचारिणस्तु-हयप्रत्याहारे तु न टकारग्रहणं “यत्तुल्यजातीयां-
स्तुल्यजातीयेषूपदिशति” इति भाष्यस्य अन्तःस्थानामन्तःस्थासु पञ्च-
मानां पञ्चमेषु चतुर्थानाञ्चतुर्थेषु तृतीयानां तृतीयेषु द्वितीयानां द्विती-
येषु प्रथमानां प्रथमेषूपमणामूपमस्यपदेशस्य ग्रहणार्थत्वम् ; नेतरेषामि-
तरेष्वित्यर्थत्वात् “अचोऽक्षु, हलो हल्लु” इति भाष्यस्योपलक्षणत्वा-
च्च दोष इत्याहुः ।

अन्ये तु-हशादौ श्रुतिघटकत्वरूपधर्मेण प्रत्याहारादिहकारादिस-
जातीयानामेव ग्रहणेन न टकारग्रहणमिति वदन्ति । *तद्विषयप्रयो-
गाणामिति* । हशादिप्रत्याहारे टकारग्रहणेन ह्यनिमित्तकार्यव्यटित-
रामो ङीकत इत्यादीनामित्यर्थः । एतेन तद्विषयेत्यादेर्ह्यत्वावच्छिन्नो-
द्देश्यताश्रयटकारव्यटितानामित्यर्थं मनसि निधाय इदञ्ज्ञित्यम्, ‘को
यद्विक्रीकते’ इतिमालतीमाधवोक्तमहाकाविप्रयोगदर्शनादिति वदन्ता-
वुदयङ्काराचारिणौ समाहितौ । प्राचीनमतं निराकृत्य स्वमतमुपसं-
रति- *तस्मादित्यादिना* । *आहुरिति* ।

केचित्तु-रप्रत्याहारकरणमेव सम्यक्, “उरण् रपरः” इति सूत्रे ल-
काराकरणजलाघवात् । अत एव भाष्यकृता “लपरत्वं वक्ष्यामि” इत्यु-
क्त्वाऽपि पुनर्नोक्तम् । तृतीयहेतोरव्यापकत्वापत्तिस्तु नास्त्येव ह्यसंज्ञा-
वत्त्वस्यैवानुबन्धत्वेन हलप्रत्याहारसिद्धेः प्राग लणोऽकारे तदभावे

हल्प्रसङ्गोऽत आह-हकारादिष्विति । “न पुनरन्तरेणाचं
व्यञ्जनस्योच्चारणमपि भवति” इति “उच्चैरुदात्तः” (पा० सू०
१-२-२९) इति सूत्रस्थभाष्याद् “एषा ह्याचार्यस्य शैली लक्ष्यते,

पक्षतावच्छेदकानाक्रान्तत्वात् । किञ्च उच्चारणार्थानामपि स्वनये
इत्सञ्ज्ञालोपाभ्यामेवापहारस्य “दिव औत्” सूत्रे वक्ष्यमाणत्वेन “हय-
वर” इत्यादिघटकसकलोच्चारणार्थकारेषु हल्प्रत्याहारसिद्धेः प्राग्
लोपशालीयत्यादिनिरुक्तहेतोरभावेनाव्यापकत्वापत्तिः । हल्पदेनाका-
रग्रहणे मामांस्त्रायस्वेति दोषापत्तिश्चैतन्मतेऽपि दुर्वारेति द्वयोर्द्वयोर्व्य-
ञ्जनयोर्मध्ये एकैकाकारोच्चारणे कर्त्तव्ये प्रतिव्यञ्जनमकारोच्चारणसा-
मर्थ्यात्तुल्यजातीयानित्यादिभाष्याच्च प्रत्याहाराणामाद्यशब्दसजाती-
यमभ्यपातिबोध्यबोधकत्वं स्वीकार्यम् । साजात्यञ्च-बोधकत्वप्रकार-
काचार्यतात्पर्यविषयत्वेनैव । अत एव सुबादिपदैर्भ्यामेकदेशादेः हला-
दिपदैर्मध्यपातिवर्णसङ्ज्ञातस्य चाग्रहणं सिद्धम् । अच्चहल्त्वादिना तु
न साजात्यं सुबादावसम्भवात् । अलादिभिर्हकारादेरग्रहणप्रसङ्गाच्च ।
एवञ्च “हयवरट्” इत्यादिघटकाकारेष्विव लण्घटकाकारेऽपि बोध-
कत्वेनाचार्यतात्पर्यविषयत्वाभावेनैव मामांस्त्रायस्वेत्यादौ दोषवारणमुभ-
यमतेऽपि तुल्यमेव । इत्सञ्ज्ञायोग्यत्वात्मकानुबन्धत्वाभ्युपगमानृतीय-
हेतोरव्यापकत्वापत्तिसहनं परमेतन्मते विपरीतमतिरिच्यते ।

यत्तु श्रीधरेण-उच्चारणार्थानामित्सञ्ज्ञालोपाभ्यामपहारो विधेयवि-
षय एवेति न हकारोत्तराकारादिष्वव्यापकत्वापत्तिरित्याशयकमुक्तम् ;
तद् ह इत्यादीनामपि साधुत्वविधायकत्वस्योक्तत्वेनैव पराकरणीयम् ।
किञ्च ‘मामांस्त्रायस्व’ इत्याद्यापत्तिप्रतिपादनमयुक्तमेव, “हलन्त्यम्”
इत्यत्र हल्पदेन सातुनासिकाकारस्य ग्रहणसम्भवेऽपि “मोऽनुस्वारः”
इत्यादौ न तस्य ग्रहणम् । ततः पूर्वमुपदेशेऽजित्यस्य वाक्यार्थधी-
सम्भवेनेत्सञ्ज्ञालोपाभ्यान्तदग्रहणबोधनात् । “नाञ्जलावणुदित्”
इत्यनयोः सूत्रयोरजण्पदाभ्यामाक्षरसमाप्ताधिकानामेव ग्रहणेऽप्यन्यत्र
दीर्घादीनामपि ग्रहणवत् । एवमच्चप्रत्याहारमात्रविषयकशङ्कासमा-
धानपरभाष्यविरोधोऽप्युपलक्षणतया व्याख्याय निरोद्धव्यः; उक्तरी-
त्या नन्वैरपि तस्यावश्यशरणीकरणीयत्वादित्याहुः ।

ननु हकारादिष्वकारोच्चारणस्य किं प्रयोजनमत आह-#न पु-
नरिति* । नन्वेवमप्युच्चारणार्थं कृतस्याप्यकारस्य मध्यगत्वेन हल्-
सञ्ज्ञाकृतो नेत्यत आह-#पषा हीति* । ननु तुल्यजातीयत्वं केन धर्मेण

यत्तुल्यजातीयास्तुल्यजातीयेषूपदिशति, अचोऽक्षु, हलो हल्लु”
इति प्रत्याहारेऽनुबन्धानामित्यत्र भाष्याच्चेति भावः ।

स्यादेतत् । “न विभक्तौ” (पा०सू० १-३-४) इत्यादेः
सार्थक्याय “हलन्त्यम्” (पा०सू० १-३-३) इत्यस्योपदेशेऽन्यं
हल्लु इदित्यर्थस्यावश्यकत्वेन “हलन्त्यम्” (पा०सू० १-३-३)
“आदिरन्त्येन” (पा०सू० १-१-७१) इत्यनयोः परस्परापेक्षत्वे-
नान्योन्याश्रयालुकारे इत्सञ्ज्ञामबोधयित्वा हलामित्सञ्ज्ञाबोधनं
पाणिनेरयुक्तम् । न च “हयवर” (पा०सू० ५) इत्यादेराहृत्या
“शषसर” (पा०सू० १३) इत्यन्तं समुदायमुद्दिश्य “हल्लु”

विशक्षितम् ? अच्त्वहल्वान्यतरेणेति तु न युक्तम् । साजात्ये निश्चिते
सति ते संज्ञे तयोश्च ह्यातयोः साजात्यनिश्चय इत्यन्योन्याश्रयापत्तेरि-
ति चेद् ? शृणु । औकारावृत्त्यक्त्वाद्याप्यधर्मान्वाङ्मन्त्रत्वेनाचि साजा-
त्यम् । अक्त्वाद्याप्येण्त्वादिमादायासम्भववारणायौकारावृत्तीति तव-
वृत्त्यक्त्वादिमादायासम्भववारणायक्त्वाद्याप्येति । हकारावृत्तिहल्वत्वा-
द्याप्यधर्मान्वाङ्मन्त्रत्वेन हलि तत् तदव्याप्याट्त्वादिमादाय तदवृत्ति-
यण्त्वादिमादाय वाऽसम्भववारणायोभयम् । अथवा स्वरत्वेनाचि, व्य-
ञ्जनत्वेन हलि, साजात्यम् । तद्योलोके प्रसिद्धत्वेन हलसंज्ञाग्रहात्प्रागपि
सुग्रहत्वादिति बोध्यम् ।

अथ हल्लुसूत्रान्यमिदित्यर्थे नान्योन्याश्रयशङ्केत्याक्षेपस्तं प्रत्याह-
न विभक्तावित्यादेरिति । *परस्परापेक्षत्वेनेति* । परस्परत्वञ्च—
सम्बन्धविशिष्टसम्बन्धसम्बन्धित्वमिति तुल्यस्यसूत्रं वक्ष्यते । प्रकृते
च स्ववाक्यार्थाधीनकिञ्चित्पदशक्तिग्रहप्रयोज्यवाक्यार्थधीप्रयोजकत्व-
मेव सूत्रयोः सम्बन्धः । *अन्योन्याश्रयादिति* । स्वज्ञप्त्यधीनव्यतिक-
त्वमन्योन्याश्रयत्वम् । “हलन्त्यम्” इत्येतद्वाक्यार्थबोधप्रयोज्येत्पदार्थ-
ज्ञप्त्यधीनव्यतिकत्वं हलपदार्थस्य हल्लुपदार्थज्ञप्त्यधीनव्यतिकत्वमित्पदा-
र्थस्येति बाध्यम् । *आवृत्त्येति* । हालित्यनेनोद्देश्यविधेयभावेन हल्लुसं-
ज्ञाविधानार्थमेकम् “आदिरन्त्येन” इत्यनेनैकवाक्यतया यरादिप्रत्या-
हारार्थमपरमिति भावः । न च “हयवर” इत्यादिनवसूत्राभावर्यं
तत्समुदायघटकानां हलसंज्ञायामपि आवर्त्तमानहल्लुत्रघटकलकारस्य
तद्भावादित्वानापत्तौ बलादिप्रत्याहारात्तत्पत्तिरिति वाच्यम् ? जगो

(पा०सू० १.४) इत्यनेन हल्सञ्ज्ञाऽपि विधेयेति वाच्यम् । दशसू-
त्राऽऽवृत्तौ गौरवात् ।

ननु “उपदेशे इदम्यम्, अच्, अनुनासिकः” इति सूत्रत्रय-
मस्तु, अजित्यनन्त्यार्थम्, तृतीयेऽजित्यनुवृत्तिसामर्थ्यादिवेदिज्ञ-
वति तर्ह्यनुनासिक एवेति नियमाश्रयणादुपभृतौ न दोषः, योगवि-
भागसामर्थ्याच्चानन्तरस्येति न्यायं बाधित्वा व्यवहितस्यापि तेन
नियमः, “मिदचोन्त्यात्” (पा० सू० १-१-४७) इति ज्ञाप-
काच्च न विपरीतनियमः, एवञ्च हल्ग्रहणमपि व्यर्थमन्योन्याश्रयश्च
न । न च पाणिनिस्तत्रभेदे पारायणादावदृष्टहानिः । तथा च तत्र
तत्र भाष्यम्-“अपाणिनीयन्तु भवति”-इति वाच्यम् । कल्प्यमा-
नन्यासस्य लघुत्वेऽस्यादोषत्वात् । “सूत्रभेदे तमुपाचरन्ति यत्र त-
देवाऽन्यत् सूत्रं क्रियते भूयो वा, यदि तदेवोपसंहृत्य क्रियते नासौ
लकारस्य तत्समुदायघटकत्वेन तज्जात्याश्रयसकललकाराणां ह्रस्वद-
बोधत्वसम्भवात् ।

वस्तुतस्तु ‘न चेत्यादिरुद्धौ तु न मानम्’ इत्यन्तग्रन्थस्माच्च लेखो-
ऽनुचितः । गौरवस्य सापेक्षत्वेन लघुभूतोपायान्तरस्याधुनाऽदर्शितत्वेन
तत्समाधानस्यासङ्गतेः । तस्मात् पाणिनेरयुक्तमित्यस्यानन्तरमतः
सूत्रावृत्त्या तं परिहरति-हलन्त्यमितीति लिखित्वाऽसौ लेख्य इति
बोध्यम् । *अजित्यनुवृत्तिसामर्थ्यादिति* । तदननुवृत्तौ तु मनिनादौ
मकारादेरित्त्वार्थं विधिरेव स्यादिति भावः । *अच्चेदिद् भवतीति* ।
अयं विधिमुखप्रवृत्तिसम्पादकनियमोऽयुक्तः । तथा सति अजिति-
योगस्य वैयर्थ्यापत्तेः । किन्तु गुरुभूताऽपि अनुनासिकेतरोऽजिज्ञ भव-
तीति निषेधमुखेनैव नियमप्रवृत्तिर्वक्तव्येति बोध्यम् । *रुप्रभृतावि-
ति* । ‘रु शब्दे’ इति निर्दिष्टधातुष्वित्यर्थः । अशोकवनिकान्यायेनैतदु-
क्तिः । ननु रुप्रभृतावजितियोगप्राप्तेस्सञ्ज्ञाया नियमेन वारणेऽपि पूर्व-
योगेन तदापात्तर्दुर्वारेत्यत आह-‘योगत्रिभागेति* । *विपरीतनियम
इति* । अनुनासिकश्चेदिद्ववति, तर्ह्यजवेत्याकारक इति भावः । *अदो-
षत्वादिनि* । अपाणिनीयत्वस्यादोषत्वादित्यर्थः । अत्रैव भाष्यसम्भ-
तिमाह-‘सूत्रभेदमिति* । *उपाचरन्ति* - वर्णयन्ति । *तदेव* - तत्फल-
क्रमेण । *भूयो* - तदपेक्षयाऽधिकम् । *उपसंहृत्य* - संक्षिप्य, लघुं स्वीकृ-

सूत्रभेदः” इति “अथ उपसर्गात्तः” (पा०सू० ७-४-४७)
 इति सूत्रभाष्यात् । नासौ सूत्रभेद इत्यस्य दोषाय इति शेषः ।
 सति सम्भवे दृष्टद्वारैवाङ्गानामदृष्टार्थत्वमिति तदाशयः । अत एव
 तत्र तत्र ज्ञापकपरसकलभाष्योच्छेदो नेति चेत् । न, योगविभाग-
 नियमज्ञापकाश्रयणेऽतिगौरवात् । न हि वर्णाभिव्यक्तिजनकक-
 ण्ठाद्यभिधातगौरवमेवादत्तव्यं, न तु ज्ञानजनकमनोव्यापारगौर-
 वमिति राजाज्ञाऽस्ति । न च सह आसमन्ताद् एति गच्छतीति
 सहेता मध्यमो वर्ण इत्यर्थ इति, अतो नान्योन्याश्रय इति वा-
 च्यम् । अन्योन्याश्रयतत्परिहारादीन् वदता भाष्यकारेण “कटी”
 (भ्वा० धा० ३३१) “वी” (भ्वा० धा० ११२३) इत्यत्र
 प्रक्षिष्टाद् “ईङ् गतौ” (दि० धा० १२१८) इत्यतश्च सह-
 आङ्-पूर्वात्तृजभावबोधनात् । किञ्च योगपर्यादया तत् उक्तार्था-
 लाभः । आसमन्तादित्यस्यानन्वितार्थत्वं व्यर्थत्वञ्च । रूढौ तु न
 त्येति यावत् । ननु साक्षाद्दृष्टस्य सूत्रभेदस्य कथम्भवदुक्तिमा-
 त्रेणापह्नव इत्यत आह—*दोषायेति* । तथा च सूत्रभेदो दोषाय न
 भवतीत्यर्थः । *तदाशय इति* । लाघवादेवमेव न्यासः पाणिनिना
 कुतो न कृत इति पूर्वपक्ष्याशय इत्यर्थः । एतेन ‘सामर्थ्ययोगाच्च हि’ इ-
 त्यादिभाष्यात्पूर्वं केषाञ्चिच्छ्रुद्धादृष्टार्थत्वं प्रतिपादितम् । अत्र तु सूत्र-
 भेदमित्यादिभाष्याद् दृष्टद्वारैवादृष्टार्थत्वं प्रतिपाद्यत इति परस्परं विद-
 ष्यमित्यपास्तम् । “नासौ सूत्रभेद” इति भाष्यस्य दृष्टप्रयोजनकोऽसौ
 न भवति, केवलदृष्टप्रयोजनकः सूत्रभेदो भवत्येवेति श्रीधरोक्तव्या-
 ख्यानरीत्या विरोधलोभाभावाच्च । *इणगतावित्यतश्चेति* । अयमप-
 पाठः । आ एतेति स्थितारवेत्येवतीति वृद्ध्यापत्तेः । “संज्ञापूर्वको विधिरनि-
 त्यः” इति तु अगतिकगतिभूतं स्वमते प्रत्याख्यातञ्च । धातुपसर्गयोः
 कार्यस्यान्तरङ्गत्वात्तृचः प्राग् “माहुणः” इत्यपि न, वृद्धेरनवकाशत्वापत्तेः ।
 ‘पूर्वं धातुः साधनेन युज्यते’ इत्यस्य सिद्धान्तितत्वाच्च । *व्यर्थत्व-
 ओति* । यत्तु चेन अमङ्गोतिणकारादिभिरणादिप्रत्याहारापत्तिर्बाधे-
 त्याचारिणः । तच्च, व्याख्यानतो निर्णयसम्भवात् । तदाश्रयणे गौरवस्तु
 सर्वेषाङ्गले पतितमेवेति न तदोषायालम् ।

मानमतः सूत्रादस्या तं परिहरति-हलन्त्यामिति ।

भाष्येऽप्यन्योन्याश्रयमाशङ्क्य “हलन्त्यमित्यञ्जं भवति लकारश्चेद्भवतीति वक्तव्यम्” इत्युक्त्वा “एकशेषनिर्देशाद्वा सिद्धम्-हल् च हल् च हल्, हलन्त्यमि” इत्युक्तम् । तस्यायं भावः—कृतैकशेषेण हलपदेन सम्बन्धसामान्यवष्ट्या समासोऽन्त्यशब्दस्य द्वन्द्वान्ते श्रूयमाणस्यैवोभयत्रान्वयः । एवञ्च हलसूत्रान्त्यं हलरूपान्त्यं चेति बोधः । अन्त्ये “राहोः शिरः” इतिवत् षष्ठीति । अत्रोच्चारयितुरेकशेषनिर्देशो बोद्धुं स्त्वद्वयस्य बोधः । हसमीपो लकार इद् हलरूपान्त्यञ्चेति कैयटोक्तव्याख्यायां तु हल् इत्यञ्जं भवति हलन्त्यञ्चेदिति वदेदित्यूहम् ।

नन्वेवमपि “न विभक्तौ” (पा० सू० १-३-४) इति विभक्तिपदबोध्यमुपि बोधो “हलन्त्यम्” (पा० सू० १-३-३) इति वाक्यार्थबोधोत्तरं, तद्बोधश्चापवादवाक्यार्थबोधोत्तरमित्य-

परे तु-“तस्यादित” इति सूत्रे ह्रस्वग्रहणवादित्यस्यातन्त्रत्वमस्तु, इति नान्योन्याश्रयशङ्कासमाधानादिकलेशलेखोऽपीति वदन्ति । *सूत्रावृत्त्या तं परिहरतीति* । अत्र हलपदमावर्त्यैकत्र हस्य छिति विग्रहेण हसमीपो लकार इदिति उपदेशोऽन्त्यं हलिदिति च वाक्यार्थद्वयमिति कैयटमतम् । सामीप्यञ्च षष्ठ्यर्थः सम्भवततीति सम्पूर्णसूत्रावृत्तिरेवेति दीक्षितमतम् । सम्पूर्णसूत्रावृत्तौ गौरवात्कैयटोक्ते भाष्याश्रयानुगुण्याच्च स्वभिप्रेतं भाष्योक्तिलब्धं परिहारमाह—*भाष्येऽपीत्यादिना* । *सम्बन्धसामान्येति* । अवयवावयविभावस्यैकत्वेऽप्येकत्र तस्य मुख्यत्वमपरत्र तस्यारोपितत्वमित्येतावता भेदमाश्रित्यैदमुक्तमिति बोध्यम् । *हलसूत्रान्त्यमिति* । द्वन्द्वान्ते श्रूयमाणवदेकशेषान्ते श्रूयमाणस्यापि साहित्यानुरोधेन प्रत्येकमन्वयादिति भावः । कैयटोक्तं खण्डयितुमाह—*हसमीप इत्यादि* । *हलित्सञ्ज्ञमिति* । हकारसमीपो लकार इत्यञ्ज इत्यर्थः । *हलन्त्यञ्चेति* । हलरूपान्त्यञ्चेत्यर्थः । *वदेदिति* । भाष्यकार इति शेषः ।

परे तु—एतदसद् एकहलपदार्थस्यान्त्यपदार्थनिष्ठविशेष्यतानिरूपितप्रकारताश्रयत्वेऽपि द्वितीयहलपदार्थस्याधुना निष्पत्त्यभावे-

न्योन्याश्रयस्तदवस्थ एवेति चेत् । न, अपवादवाक्यार्थबोधात्पूर्वं पदपदार्थोपस्थितावुत्सर्गवाक्यार्थबोधे प्रतिबन्धकाभावात् । न ह्य-

नान्यपदार्थनिष्ठाविशेष्यतानिरूपितप्रकारतयोर्युगपदसम्भवेन साहि-
त्याभावेनैकशेषानुपपत्तेः । न चैकत्र ह्रस्वपदार्थे प्रकारतामाश्रित्य
बोधे जाते पञ्चादपरह्रस्वपदार्थे ज्ञाते द्वितीयो बोध इति वाच्यम् ?
वाक्यार्थबोधद्वयस्यान्त्यपदावृत्तिमन्तरेणासम्भवेन प्राचीनमताद्वै-
लक्षण्यपत्तेः । ग्रामकूपो गङ्गातीरमित्यादौ सामीप्यार्थप्रतीते-
रानुभाविकत्वेन कैयटोक्तपरिरक्षणपरमुदयङ्करोक्तमपि न युक्तम् ।
एकस्य ह्रस्वपदार्थस्यान्त्यपदार्थेऽनन्वयेन साहित्यसाहित्येनैकशेषानुप-
पत्तेर्दुर्वारत्वाद् भाष्यप्रामाण्यात्सौत्रत्वाद्वाऽसाहित्येऽप्येकशेषकल्प-
नापेक्षया तु सूत्रावृत्तिरेव युक्तेति वदन्ति ।

उत्सर्गवाक्यार्थबोधे प्रतिबन्धकाभावादिति । अथानेकस्थले
शाब्दबोधधर्मिकप्रामाण्यज्ञानस्य निषेधापवादशास्त्राभ्यां बोधनवत्प्र-
कृतेऽप्यव्यवहितोत्तरसूत्रे निषेधार्थकनकारश्रवणेनानन्तरस्यैव निषे-
धत्वेनानुसन्धानाज्जिह्वकशाब्दबोधधर्मिकप्रामाण्यसंशयः स्यादिति
चेत् । का क्षातः, न हि नैयायिकवत्संशयात्मकं शाब्दबोधं तिरस्कुर्वन्ति
शाब्दिका अपीति, ज्ञानसंशये विषयसंशयेऽपि संशयात्मकशक्तिप्रह-
णैव “आदिरन्त्येन” इत्यादिसूत्रस्येत्पदेन पादीनामुपस्थितौ सुबादिप्र-
त्याहारसिद्धौ विभक्तिज्ञाने “न विभक्तौ” इत्येतद्बोधानन्तरं तवर्गस-
कारमकारत्वावच्छेदेनेत्पदवस्वप्रकारकज्ञानस्याप्रामाण्यबोधनेन तदि-
तरह्रस्वावच्छेदेन प्रामाण्यनिश्चयेऽपि दोषविरहादिति बोध्यम् । *न ह्य-
भावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्येवेति* । नन्विदमनुपपन्नम् ; अभावश्चतु-
र्विध इत्यादिज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्यानपेक्षणात् । न च प्रतियोगिविशेषि-
ताभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानमपेक्ष्यते इति तात्पर्यमिति वाच्यम् ? विशि-
ष्टबुद्धिमात्रे विशेषणज्ञानस्यापेक्षानियमेन विशिष्ट्योपादानस्यानुप-
योगादिति चेद्, न । नरूपदवाच्यतावच्छेदकं यत्क्रियाऽन्वयिताव-
च्छेदकं विलक्षणं रूपस्तेन रूपेणाभावज्ञानमप्रति प्रतियोगिज्ञानस्य निय-
मेनापेक्षेति तात्पर्यात् । अत एव न भवतीत्युक्ते किमितिप्रतियोगिजि-
ज्ञासा नियमेनोत्पद्यते ।

केचित्तु-अभावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्य कारणता यथा नियमेन न
कस्यापि सम्मता, तथा प्रतियोगिज्ञानेऽभावज्ञानस्य कारणताऽपि न

भावज्ञाने प्रतियोगिज्ञानस्येव प्रतियोगिज्ञानेऽभावज्ञानस्य कारणता कस्यापि सम्भवात् । प्रतियोगिज्ञानं विना निषेधवाक्यार्थासम्भवाच्च ।

“पूर्वं ह्यपवादा अभिनिविशन्ते पश्चादुत्सर्गाः” इत्यस्य त्वयं भावः—लक्षणैकचक्षुष्कस्य उद्देश्यतावच्छेदकावच्छिन्ने सर्वत्रोत्स-

कस्यापि सम्भवेति व्यतिरेकिदृष्टान्तदार्ष्टान्तिकतया व्याचक्षुः ; तदसत् । प्रतियोगिज्ञानं विनेत्यनुपदवक्ष्यमाणग्रन्थस्यासङ्गत्यापत्तेः । प्रत्युत निषेध्यशास्त्रजवाक्यार्थबोधं विना निषेधशास्त्रजबोधा एव न सम्भवतीत्याह—*प्रतियोगिज्ञानं विनेति* । *निषेधवाक्यार्थासम्भवाच्चेति* । सङ्केतसम्बन्धेनेत्यदस्याप्रसिद्धप्रतियोगिकाभावज्ञानस्यास्वीकारादिति भावः । न च “हलन्त्यम्” इत्येतद्वाक्यार्थबोधाभावेऽपि “उपदेशेऽच्” इत्येतद्वाक्यार्थबोधमात्रेणानुनासिकाकारादौ प्रसिद्धस्य सङ्केतसम्बन्धेनेत्यदस्याभावबोधनमेवास्त्विति वाच्यम् ? “हलन्त्य”सूत्रवाक्यार्थबोधात्प्रागुच्यत्वाहारज्ञानाभावेन “उपदेशेऽच्” इत्यस्यापि बोधासम्भवात् । न च “न विभक्तौ” इत्यत्रेत्यदस्यानुवृत्त्या श्रवणेन्द्रियेणैव प्रतियोगिज्ञानस्य जायमानत्वे घटकतासम्बन्धेन प्रसिद्धत्वेन च वाक्यार्थबोधः सुलभ इति वाच्यम् ? यत्सम्बन्धेन यदभावः प्रत्या-
घप्रस्तेन सम्बन्धेन तस्य प्रसिद्धत्वापेक्षणात् । अथ नैयायिकनयेऽप्रसिद्धप्रतियोगिकाभावास्वीकारेऽपि शाब्दिकनये तत्स्वीकारादेतदुक्तमयुक्तमिति चेद् ? न । प्रतियोगिज्ञानं विना निषेधस्य निषेधशास्त्रजबोधस्य योऽर्थः फलं तदसम्भवादित्यर्थेन निषेधशास्त्रीयवाक्यार्थधार्मिकसाफल्यज्ञाने निषेध्यशास्त्रजवाक्यार्थबोधस्य कारणतायां तात्पर्यात् । न हि निषेध्यशास्त्रीयवाक्यार्थबोधं विना निषेधशास्त्रीयवाक्यार्थधार्मिकसाफल्यज्ञानसम्भवितुमर्हतीति दिक् ।

नन्वेवमपवादबोधात्पूर्वमुत्सर्गवाक्यस्य लक्ष्यसंस्कारकत्वोपपत्ता-
बुदासीनविषय इवापवादविषयेऽपि प्रवृत्त्यापत्तौ पश्चात् “स्थानेऽन्त-
रम्”सूत्रभाष्योक्त‘भुक्तवन्तम्’ इति न्यायबोधितापवादशास्त्रवैयर्थ्या-
पत्तिमूलकेन प्रातिपदिकार्थसूत्रपठितेन ‘पूर्वं ह्यपवादा’ इतिन्यायेनोत्स-
र्गवाक्यार्थबोधात्पूर्वमपवादवाक्यार्थबोधस्यावश्यकत्वसूचनेन प्रागुक्त-
रीत्या सुसिद्धनिष्पत्त्यभावेनान्यान्वाश्रयस्तदवस्थ एवेत्यत आह—*पूर्वं
ह्यपवादस्यादि* । *लक्षणैकचक्षुष्कस्येति* । लक्षणमेवैकं चक्षुर्यस्य
तस्येत्यर्थः । ऋषयो लक्ष्यैकचक्षुष्काः, वयन्तु लक्षणैकचक्षुष्का इति बहवः ।

गकृतसंस्कारबुद्धावुत्सर्गापवादयोर्विषयव्यवस्थानापत्त्या मुक्तवन्तं
प्रति 'मा भुक्था' इति वाक्यस्येवापवादशास्त्रवैयर्थ्यापत्त्या चाप-
वादशास्त्रपर्यालोचनेन तद्विषयलक्ष्यसंस्कारं निर्णयितुं तदविषयं

केचित्तु-अयं प्रयोगः साधुः उत अन्धपरम्परयैव प्रयुक्त इति
संशये सूत्रेणैव यैर्निर्णयिते ते लक्षणैकचक्षुःकाः । यत्र च तैरेव सूत्रज-
बोधधर्मिकतात्पर्यसंशये लक्ष्याणि निरीक्ष्य तात्पर्यं निर्णयिते तत्र त-
एव लक्ष्यैकचक्षुःका इति वदन्ति ।

ननु लक्षणैकचक्षुःकाणां मते राम ऊ इत्यस्य प्रसङ्गे "ऊर्यः" इत्यनेन
रामाय इत्यस्य "सुपि च" इत्यनेन रामायेत्यस्य च साधुत्वबोधनेन पर-
स्परविरोधादप्रामाण्यापत्तिरिति चेद्, न । 'उपायाः शिक्षमाणानाम्' इति
न्यायेन पञ्चकोशवत्परशास्त्रैः पूर्वपूर्वशास्त्रबोधितसाधुत्वेऽप्रामाण्यस्य पू-
र्वपूर्वशास्त्रेण मत्प्रवृत्त्युत्तरं प्रवृत्तिमता शास्त्रेण यस्य साधुत्वं बोधिस्यते
तदेव साधु इत्यभ्यनुज्ञाया वा कल्पनेनाविरोधात् । *उद्देश्यताव-
च्छेदकावच्छिन्न इति* । अस्ति बाधक उद्देश्यतावच्छेदकव्याप-
कत्वं विधेये विधेयसम्बन्धे वा भासत इति सिद्धान्तादिति भावः ।
उद्देश्यतावच्छेदकावच्छिन्न इत्यादिबुद्धावित्यन्तं वैयर्थ्यापत्त्येत्यत्रा-
न्वयि । उत्सर्गापवादयोर्विषयव्यवस्थानापत्त्येति पृथक्कोटिः ।

तस्या अयं भावः-यदि उत्सर्गशास्त्रं सार्विकभावमाश्रित्यापवादशा-
स्त्रसम्भावनाया उद्देश्यतावच्छेदकसामानाधिकरण्येन विधेयान्वयं स्वी-
कृत्य केषुचित्स्वसंस्कार्येषु केषुचिदपवादसंस्कार्येषु च लक्ष्येषु प्रवर्तते;
पश्चादपवादशास्त्रमपि स्ववाक्यार्थबोधोत्तरमवशिष्टेषु स्वसंस्कार्येषु
लक्ष्येषु प्रवर्तते; तदा कानिचिदसंस्कृतानि कानिचिदपवादसंस्कार्या-
ण्यप्युत्सर्गसंस्कृतानि चापद्येरन्निति विषयव्यवस्थानापत्तिरिति । *वै-
यर्थ्यापत्त्येति* । लिङादिघटितवाक्यानां प्रवृत्तिनिवृत्त्यन्तरोपघाय-
कत्वनियमेन पूर्वमुत्सर्गप्रवृत्तावपवादस्य तदभावेन वैयर्थ्याप-
त्तिरिति भावः । उक्तापत्तिद्वयपरिहाराय 'पूर्वं ह्यपवादा' इत्यस्य
कर्त्तव्यमाह- *तत्पूर्वमित्यादिना* । *तत्पूर्वम्*—उत्सर्गशास्त्रप्रवृत्तेः
पूर्वम् । *तदविषयम्*—अपवादशास्त्राविषयम् । उत्सर्गशास्त्रबोधे
पूर्वं जातेऽपि अपवादशास्त्रबोधोत्तरमपवादशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेद-
कावच्छिन्नातिरिक्तत्वेनोत्सर्गशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकावच्छिन्नं सङ्को-

तत्तत्तलक्ष्यं तत्तद्विषयवाक्योपप्लवदारोत्सर्गेण संस्करोति, अन्यथा विकल्पापत्तिरिति । यद्यपि “भुक्तवन्तं प्रति” इति न्यायो लुगादिना जातनिवृत्तेर्व्यभिचरितस्तथाऽपि तत्राप्यनुत्पत्तिरेवेति न

क्योत्सर्गशास्त्रं प्रवर्त्तनीयमिति यावत् । *तत्तद्विषयवाक्योपप्लवेति* । उपप्लवश्चैतन्मते व्यक्तिपक्षमात्रे । परेषां मते तु जातिपक्षेऽपीति वक्ष्यते । *अथथा*-भुक्तवन्तमित्यस्यानङ्गीकारे । *विकल्पापत्तिरिति* । उद्देश्यतावच्छेदकावच्छेदेनोत्सर्गप्रवृत्तावपवादशास्त्रवैयर्थ्यापत्त्या उत्सर्गप्रवृत्तावप्रामाण्यबोधनपूर्वकमपवादशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकव्यापकतावच्छेदकतामुत्सर्गापवादशास्त्रीयविधेयगतान्यतरत्वे स्वीकृत्य एतुल्यजातिवदपवादसंस्कार्येषु विकल्पापत्तिरित्यर्थः । *तत्राप्यनुत्पत्तिरेवेति* । ननु लुकीव लोपेऽपि तुल्यन्यायेनानुत्पत्तेरवाङ्गीकर्तव्यतया हलङ्ग्यादिसूत्रेण “स्वौजस्” इत्यत्र प्रातिपदिकपदे हलन्ताद्यतिरिक्तत्वेन सङ्कोचस्यैव फलिततया पन्था इत्यादावपि सोऽनुत्पत्त्यापत्तिरिति चेद्, न । हलङ्ग्यादिसूत्रेण परिनिष्ठितप्रयोगकालिकहलन्तातिरिक्तत्वेन सङ्कोचस्याश्रयणात् । न चैवं राजत्यादेरपि परिनिष्ठिते हलन्तत्वामावेन तत्रापि सोऽश्रवणापत्तिरिति वाच्यम् ? अगत्या सुबुविधिश्चन्द्रे तन्त्रेण सुपकर्मकविधावपि नलोपस्यासिद्धत्वाश्रयणेन “स्वौजस्” इतिसूत्रदृष्ट्या नलोपस्यासिद्धत्वेन परिनिष्ठितप्रयोगकालिकहलन्तत्वबुद्धिसम्भवात् “पथिमथि” इतिसूत्रादावनुवर्त्तमानसुपदे विषयसप्तम्याश्रयणेन पूर्वमात्वादिषु सत्सु प्रक्रियाकालिकहलन्तातिरिक्तत्वेन सङ्कोचेऽपि क्षतिविरहेण प्रकृतेऽदोषाच्च । अथैवमपि प्रसक्तकर्मकानुत्पत्तेरेव लोपसंज्ञायां “प्रत्ययलोप” इत्यस्य प्रत्ययाभिन्नप्रसक्तकर्मकानुत्पत्तौ प्रत्ययलक्षणं भवतीत्यर्थाद्राजेत्यादौ नलोपवत् “कर्मण्यण्” इत्यस्यापवादभूतेन “आतोऽनुपसर्ग” इत्यनेन विहितकान्ताद्गोदादिशब्दादणन्तलक्षणङीवापत्तिः । “कर्मण्यण्” इत्यनेन प्रसक्तस्याणोऽपवादशास्त्रजसङ्कोचेनानुत्पत्त्या प्रत्ययलक्षणप्राप्तेरिति चेद् ? न । “आतोऽनुपसर्ग” इत्येतच्छास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदककुक्षावणोऽप्रवेशेनाणत्वेन रूपेणाणः प्रसक्तेरनपेक्षणेन “कर्मण्यण्” इत्यत्र सङ्कोचमात्रस्य तेन करणात् । राजेत्यादौ तु हलङ्ग्यादिसूत्रे सुतिसिन्नामुपादानेन सुत्वादिरूपोद्देश्यतावच्छेदकरूपेणाद्देश्यसिद्धेरपेक्षणेनास्ति तत्प्रसक्तिरिति बोध्यम् । अण् योऽकार इति व्याख्यानेन वर्णाश्रयत्वाच्च ।

दोषः, न्यायानङ्गीकारेऽपि विकल्पापत्तेः सत्त्वाच्च । 'अभिनिवि-
शन्ते' इत्यस्य बुद्ध्यारूढा भवन्तीत्यर्थः । लक्ष्यैकचक्षुष्कस्तु तत्-
च्छास्त्रपर्यालोचनं विनाऽपि अपवादविषयं पारत्यज्योत्सर्गेण ल-

न चैवमपि "न षट्स्वस्मादिभ्यः" इत्यादिशास्त्राद्योद्देश्यतावच्छेदक-
रूपेणोद्देश्यसिद्धये ङीवादेः प्रसक्तेरावश्यकतया षट्संज्ञकादौ प्रत्यय-
लक्षणेन ङीवादिप्रयुक्तकार्यापत्तिरिति वाच्यम् ? तैर्ङीवाद्यभावस्यैव
विधानेन ङीवादेः प्रतियोगितया विधेयकोटौ प्रवेशेन विधानात्प्राक्-
तेषां प्रसक्तेरनपेक्षणेन प्रत्ययलक्षणाप्राप्तेः । न च लुकाऽनुत्पत्तेरन्वा-
ख्याने "लेर्होपिब" इतिशास्त्रीयसिपदार्थे अवन्ताव्यवहितोत्तरत्वाभा-
ववत्त्वेन सङ्कोचस्यैव फलितत्वेन भवेत्यादौ हेरनुत्पत्तावपि सेः श्रवणं
दुर्वारम्, किं बहुना आदेशलुङ्गात्रे स्थानिनां श्रवणापत्तिरिति वाच्य-
म् ? "अतो हेः" इत्यादेस्तात्पर्यप्राहकत्वेन लोट्स्थानिकसेः प्रसङ्गेऽभाव-
स्यादन्ताव्यवहितोत्तरत्वभाववतो हेश्च साधुत्वबोधनेनादोषात् । न चै-
वम् उद्देश्यतावच्छेदकलोट्स्थानिकसित्वव्यापकत्वस्य द्वितीये विधेये
हानिरिति वाच्यम् ? जातिपक्षाभ्रयणेन लोट्स्थानिकसित्वमुद्दिश्योभ-
योर्विधानेनोद्देश्यतावच्छेदकसित्वत्वाधिकरणे सित्वे स्वप्रतियोगिवृ-
त्तित्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावाभासस्य स्वस्थानिवृत्तित्व-
सम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकस्यादन्ताव्यवहितोत्तरत्वाभावविशिष्टहे-
रभावस्य च तत्रासत्त्वेन व्यापकत्वोपपत्तेः प्रदर्शितश्चैवं स्थान्यादेशभावा
"हलादिः शेषः" इत्यत्र कैयटे । तत्र हि आट आटतुरित्यादौ "हलादि-
इशेषः" इत्यस्य प्रवृत्त्यर्थमभ्यासत्वमुद्दिश्यादीतरहल्लिङ्गिमादिहल्-
शेषश्च विधायोद्देश्यतावच्छेदकाभ्यासत्वव्यापकत्वं विधेययोः साधि-
तम् ; भाष्योक्तमुपावश्यकं व्यक्तिपक्षाभिप्रायेणेति चोक्तम् ।

वस्तुतस्तु 'लुकाऽनुत्पत्तेरन्वाख्यानम्' इति चिन्त्यमेव अन्योद्देशो-
न्निव स्थानिघटितबुद्धिप्रसक्तावादेशघटितं साध्विति बोधनेन जात-
निवृत्तेरभावेन 'भुक्तवन्तम्' इतिन्यायस्य विषयाभावात् । भावरूपादेश-
विषयेऽन्यादृशस्याभावविषये चान्यादृशस्य स्थान्यादेशभावस्य ग्रहणे
प्रमाणाभावादिति दिक् ।

न्यायानङ्गीकारेऽपीति । 'भुक्तवन्तम्' इतिन्यायानङ्गीकारेऽपीत्य-
र्थः । *विकल्पापत्तेरिति* । इदमुपलक्षणं विषयव्यवस्थानापत्तेरपि ।
बुद्ध्यारूढा इति । प्रवर्त्तनीयत्वप्रकारकज्ञानविषया इत्यर्थः । प्रवृत्ति-

क्षयसंस्कारजानीते, तस्यापि शास्त्रप्रक्रियास्मरणपूर्वकप्रयोगे एव धर्मोत्पत्तेः । तदुक्तम्—“प्रकल्प्य चापवादविषयं तत उत्सर्गः प्रवर्तते” इति । प्रकल्प्य-परित्यज्य ।

यत्तु प्रकल्प्य चेत्यस्यायमर्थः—यथा ‘न सम्प्रसारणे’ (पा० सू० ६-१-३७) इति वचनात् परस्य यणः पूर्वं सम्प्रसारणं पूर्वस्य तु तन्निमित्तः प्रतिषेध इति अभ्यस्तसञ्ज्ञासूत्रे कैपटः । तन्न, “न सम्प्रसारणे” (पा० सू० ६-१ ३७) इति सूत्रस्थ भाष्यविरोधात् । तत्र हि “एतदेव ज्ञापयति परस्य न पूर्वस्येति । यद्वा, सम्प्रसारणाश्रयस्य प्रतिषेध” इत्याद्युक्तम् । न हि न्यायेन

विषयकाग्रहवन्त इत्यर्थ इति केचित् । *प्रकल्प्येति* । ‘तत’ इति दिग्योगलक्षणपञ्चम्याऽपवादशास्त्रप्रवृत्तेः पूर्वमेवोत्सर्गः प्रवर्तत इत्यर्थः । *अयमर्थ इति* । यथा यथा “न सम्प्रसारण” इत्यादिना लभ्यते तथाऽर्थ इत्यर्थः । *यथा न सम्प्रसारण इति* । अयं भावः—युवन् असित्यवस्थायां सम्प्रसारणपरत्वाभावाग्निषेधाप्रवृत्तावन्तरङ्गत्वात्पूर्वयणः सम्प्रसारणे तत उत्तरस्थापि सम्प्रसारणेऽनिष्टापत्तिरतः पूर्वयणि स्वप्रवृत्त्यभावं परयणि स्वप्रवृत्तिं च सम्भाव्य पूर्वयण्यपवादशास्त्रविषयत्वं सम्भाव्य तत्परित्यज्य परयणि उत्सर्गः प्रवर्तत इति तन्मते प्रकल्प्येत्यस्य सम्भाव्येत्यर्थः, तत इत्यस्य ल्यब्लोपपञ्चम्या तं परित्यज्येत्यर्थः ।

ननु “न सम्प्रसारण” इति सूत्रं ‘प्रकल्प्य’ इतिन्यायज्ञापकमेव; परस्य यणः पूर्वं सम्प्रसारणमित्यादि तु फलितार्थकथनपरमेवेत्यभिस्तथा भाष्यान्तरविरोधमाह—*यद्वेति* । *सम्प्रसारणाश्रयस्येति* । सम्प्रसारणनिमित्तकस्य पूर्वरूपस्येत्यर्थः । अयं भावः—“न सम्प्रसारण” इति सूत्रं परित्यज्य “सम्प्रसारणाच्च” इत्यत्रैव ‘सम्प्रसारणादसम्प्रसारण’ इति न्यासेन सम्प्रसारणे परे पूर्वरूपस्यैव प्रतिषेधेन यणि यून इत्यादिसिद्धिरिति । ननूक्तयोः पक्षयोरपि यूनः पक्षेत्यत्र फलभेदादेकवेद्युक्तित्वेन नैतदुक्तार्ये प्रमाणतामर्हति, तथा हि—पूर्वं परयणः सम्प्रसारणमिति ज्ञापनकल्पे हल्परत्वेन “एतत्तदोः” इति सुलोपः पूर्वरूपप्रतिषेधकल्पे यणः स्थानिवत्त्वेन हल्परत्वाभावेन तदप्रवृत्तिः, न च “न पदान्त” इति निषेधः; लोपस्य पदानवयवत्वादिति चेद्, न । भाष्यप्रामाण्येनात्र पदसंस्कारपक्षाश्रयणेन सोः स्थानिभूता-

सिद्धे एवमुक्तिरुचिता । तस्माद् व्यायस्य मदुक्त एव विषय इति बोध्यम् । यदपि “अपवादवाक्यार्थं विना नोत्सर्गवाक्यार्थं इति तदर्थः” इति । तदपि न, उक्तयुक्तेः । “न विभक्तौ तुस्माः” (पा० सू० १-३-४) इति शास्त्रं तुस्मपदार्थज्ञानमात्रेण पादीनामेव तद्विषयत्वाभावबुद्ध्या तेषु हलन्त्यसूत्रप्रवृत्त्या सुप्तिङ् रूपवि-

द्वयः पूर्वत्वेनाहृत्त्वेन फलैक्यात् । न च युष्मन् शब्दाद्बहुवि बहुयून् इत्यत्र सम्प्रसारणप्रतिषेधकल्पे यणभावात् पूर्वरूपप्रतिषेधकल्पे यणः स्थानिवत्त्वेन यणः प्रवृत्तेश्च फलभेदो दुर्वार इति वाक्यम् ? सुबन्तात् क्षित इति सिद्धान्तेन यूनः पदत्वेन न पदान्तसूत्रे सप्तमीसमासस्य सिद्धान्तितत्वेन यणि कर्त्तव्ये स्थानिवत्त्वनिषेधेन फलभेदाभावात् । *तदर्थ इति* । ‘पूर्वं ह्यपवाद’ इतिन्यायार्थ इत्यर्थः । *उक्तयुक्तेरिति* । पदार्थोपस्थित्यादिसामग्रीसमवधाने शाब्दबोधे प्रतिबन्धकाभावरूप-युक्तेरित्यर्थः । नन्वेवमन्योन्याश्रयपरिहारेऽपि चक्रकापत्तिर्दुष्परिहरैव, तथा हि—“न विभक्तौ” इत्येतद्विषयनिर्णयानन्तरं “हलन्त्यम्” इत्यस्य प्रवृत्तिः, तन्निर्णयश्च “न विभक्तौ” इत्येतद्वाक्यार्थबोधानन्तरम्, स च विभक्तिपदार्थनिर्णयानन्तरम्, स च सुप्पदार्थनिर्णयानन्तरम्, स च पकारे हलन्त्यसूत्रप्रवृत्त्यनन्तरम्, तत्प्रवृत्तिश्च “न विभक्तौ” इत्येतद्विषयनिर्णयानन्तरमित्यत आह—*न विभक्तौ तुस्मा इतीति* । *पदार्थज्ञानमात्रेणेति* । नपदार्थतुस्मपदार्थयोर्ज्ञानमात्रेणेत्यर्थः । तथा च तुस्मभिन्ना हल इत इति प्रथमवाक्यार्थेन पादीनामिदं, ततो विभक्तिपदार्थनिश्चये विभक्तिस्थतुस्मभिन्ना हल इत इतिवाक्यार्थेन नविभक्तिस्थतुस्मानामिदमिति भावः । नन्वेवं “नाज्जलौ” इत्यत्रापि आक्षरसामानाधिका अचोहलश्च मिथो न सवर्णा इति प्रथमवाक्यार्थं जातेऽपि “अणुदित्” सूत्रबोधानन्तरमचस्तद्वृत्तीताश्च हृदिमिथो न सवर्णा इति द्वितीयो वाक्यार्थः स्यादेव, तथा चाकारप्रदलेषो व्यर्थः, वाक्यापिसमाप्तिप्रतिपादकभाष्यासङ्गतिश्चेति चेद्, न । “न विभक्तौ” इत्यत्र विभक्तिग्रहणसामर्थ्याद् द्वितीयवाक्यार्थाङ्गीकारेऽपि अन्यत्र तदङ्गीकारे प्रमाणाभावात् । स्पष्टा चेयं रीतिः प्रकृतसूत्रे शब्दरत्ने—“यथासक्य” सूत्रसामर्थ्येन तत्र तथाऽङ्गीकारेऽप्यत्र तथाऽङ्गीकारं मानाभावादित्यादिना । नन्वेवमपि “हलन्त्यम्” इत्यस्य बोधकाले “उपदेशेऽच्” इत्यस्य “नाज्जलौ” इत्यस्य च बोधानाभावेन “अणुदित्” इत्यस्य

भक्तिपदार्थज्ञानं सुलभमिति दिक् । अत्राप्युपदेश इति सम्बध्यते ।
तद्वल्लभ्यमर्थमाह—सूत्रे इति ।

आदिरन्त्येन (पा० सू० १-१-१७) । आदिरिति
किम् ? अन्त्यशब्देन पूर्वेषामाक्षेपादिगादिप्रत्याहारेऽकारादिग्रहणं
मा भूदिति । एवमादिशब्देन परेषामाक्षेपादिणादिप्रत्याहारेषु आ-

द्य सुतरामभावेनोदितः सवर्णग्राहकत्वाभावाद् “न विभक्तौ” इत्यत्र
तुशब्दस्य त्वगंबोधकत्वाभावेन तज्ज्ञानासम्भवाद्भक्तिस्थानकारस्ये-
त्वापत्तिः पकारस्येव दुर्वारा, तुशब्दस्तु तिथोरित्यत्रेवोच्चारणार्थाका-
रेण तमात्रबोधक इत्येवं स्यादिति चेद्, न । परस्मिन्नित्यादिनिर्देशैरि-
त्यहलपदस्य नकारमिन्नतत्परत्वमिति कल्पनात् । *अत्रापीति* । आ-
वर्त्तित “हलन्त्यम्” इत्यत्रापीत्यर्थः । *सम्बध्यत इति* । अत एव “हल्
विलेखने” इतिघातोर्लस्य नेत्वम्, उपदेशेऽनन्त्यत्वात् ।

आदिरन्त्येन । *आदिरिति किमिति* । अन्त्यशब्देनैव तल्लभ-
सम्भवादिति भावः । *अन्त्यशब्देन पूर्वेषामाक्षेपादिति* । आदेरेवाक्षेप
इत्यत्र मानाभावेन स्वघटितसमुदायस्याक्षेपादन्येन सहोच्चार्यमाणो व-
र्णः अन्त्यपदेनाक्षिप्यमाणस्वनिष्ठचरमावयवतानिरूपकसमुदायघटकस्य
तद्व्यटकबोध्यस्य वा संज्ञा स्यादित्यर्थेनेगादिशब्दैः ककारनिष्ठचरमाव-
यवतानिरूपकाकारघटितसमुदायघटकबोध्यस्याकारस्यापि ग्रहणाप-
त्तिरिति भावः । कृते तु तस्मिन् आद्यन्ताभ्यामिकारककाराभ्यां प्रत्या-
सत्या ककारनिष्ठचरमावयवतानिरूपकत्वविशिष्टेकारनिष्ठप्रथमावयव-
तानिरूपकसमुदायस्यैवाक्षेपेण नेगादिभिरकारादिग्रहणमिति बोध्यम् ।
एवमेवान्यग्रहणाभावेऽपि रीतिरनुसन्धेया । अथ माऽस्त्वाद्विग्रहणम्,
“ऋलृक्” सूत्रादिघटकककारादिभिरुगाद्यैकैकप्रत्याहारकरणेनैव व्याख्या-
नात् ककारनिष्ठचरमावयवताकस्य क्वचिदकारनिष्ठप्रथमावयवताकस्य
क्वचिदिकारनिष्ठप्रथमावयवताकस्य क्वचिदुकारनिष्ठप्रथमावयवताकस्य
च समुदायस्याक्षेपेण क्वचिद् ‘अइउऋलृ’ इत्येतेषां, क्वचिद् ‘इउऋलृ’ इत्ये-
षां क्वचिद् ‘उऋलृ’ इत्येषां ग्रहणमित्यादिरूपेण ग्रहणेनेष्टापत्तौ अक् इगि-
त्याद्यनेकप्रत्याहारकरणसामर्थ्येनोच्चार्यमाणादिनिष्ठप्रथमावयवताकस-
मुदायस्यैवाक्षेपकल्पनेनादोषात् । अथवा अन्त्यग्रहणमेवमास्तु लकारमा-
त्रमनुबन्धं कृत्वा त्रयोदशानुबन्धात् सूत्रभेदञ्च विहाय लकारेणैवाल्लृल्लृ
उल्लृत्यादिकतिपयप्रत्याहारकरणेनैवाकारादिनिष्ठप्रथमावयवतानिरूप-

दीनां ग्रहणं मा भूदित्यन्त्येनेति । आदिः अन्त्येन इत्युभयोपादाने तु न दोषः । अयमादिरन्त्यो वेत्युक्तेऽवशिष्टमपि किञ्चिदस्तीति नियमेन प्रतीतेः । परस्मिन् सति यस्मात्पूर्वो नास्ति स आदिः, पूर्वस्मिन् सति यस्मात्परो नास्ति सोऽन्त्य इति अकारादिग्रहणे इकारणकारादीनामाद्यन्तत्वस्यैवानापत्तेः । अत्राद्यन्ताभ्यामवयवत्वेन बोधकाभ्यां स्वघटितः समुदाय आक्षिप्तः सञ्ज्ञी । तस्य चैकत्र लक्ष्ये प्रयोगाभावात्प्रत्येकं सञ्ज्ञित्वम् । अन्त्यस्य तु न तत्का-

कस्य कचिद् 'अइउ' इतिसमुदायस्य कचिद् 'अइउकल्' इत्यादिसमुदायाना-
ञ्च व्याख्यानानाक्षेपेणेष्टापत्तौ त्रयोदशानामनुबन्धानां सूत्रभेदस्य बहुतर-
प्रत्याहारस्य च सामर्थ्यनोच्चार्यमाणान्त्यनिष्ठचरमावयवतानिरूपकस-
मुदायस्यैवाक्षेपेणेष्टापत्तेः । निरुक्तज्ञापकद्वयमाश्रित्य युगपदुभयखण्ड-
नन्तु न सम्भवति, समुदायाक्षेपकपदाभावादिति चेत् ? मैवम् । ज्ञाप-
कस्य व्याख्यानस्य आश्रयणे गौरवात्, आद्यन्त्ययोरन्यतरप्रत्याख्याने
विनिगमनाविरहाच्चेति दिक् । *अवशिष्टमपीति* । स्वघटितसमुदा-
यरूपमपीत्यर्थः । *यस्मात्पूर्वो नास्तीति* । यत्समुदायनिरूपितमा-
दित्वं वक्तव्यम्; तत्समुदायघटकः पूर्वो नास्तीत्यर्थः । तेन घटप-
टावित्यादौ पकारात्पूर्वं घटशब्दाकारादौ सत्यपि न पकारादौ पट-
शब्दाद्यादित्वहानिः । एवमुत्तरत्र परो नास्तीत्यस्यापि तत्समुदा-
यघटकः परो नास्तीत्यर्थः । तेन घटशब्दोत्तराकारानन्तरं पकारादौ
सत्यपि नाकारादौ घटशब्दाद्यन्तत्वहानिः । तथा च स्वघटकत्व-
स्वघटकावधिकपूर्वत्व-स्वघटकावधिकोत्तरत्वाभाववत्त्वैतच्चित्तयसम्बन्धेन
तत्समुदायविशिष्टत्वं तदादित्वम् । एवं स्वघटकत्वं स्व-
स्वघटकोत्तरत्वं स्वघटकावधिकपूर्वत्वाभाववत्त्वैतच्चित्तयसम्बन्धेन
तत्समुदायविशिष्टत्वं तदन्त्यत्वं फलतीति बोध्यम् । प्रत्यास-
त्तिलब्धमेवार्थं स्वरूपतोऽपि निरूपयति—*अकारादिग्रहण
इति* । इक्पदेनाकारादिग्रहण इत्यर्थः । एवमण्पदेन अकारान्तग्रहण
इत्यपि बोध्यम् । *आद्यन्तत्वस्यैवानापत्तेरिति* । इकारादेः समुदाय-
घटकोत्तरत्वात् णकारादेश्च समुदायघटकपूर्वत्वादिति भावः ।
समुदाय आक्षिप्त इति । अयमर्थाभ्याहारवादे, शब्दाभ्याहार-
वादे तु तद्विषयकशब्दबोधं प्रति वृत्तिज्ञानाधीनतदुपस्थितेर्हेतुतया

र्यम् । तस्यैतज्ज्ञालोपाभ्यामपहारात् । एतत्कलितकथनमेव भाष्ये
मूले च—स्वस्य च रूपस्य इति । स्वमित्यनुवृत्तिपरत्वेन व्या-
ख्यानं तु हेयमेव, अनुवृत्तौ फलाभावात् । इतेति किम् ? “जम-
कणन” (मा० सू० ७) इति णकारादिभिः प्रत्याहारो मा भूदिति ।
सहग्रहणाच्च समुदाय एव संज्ञेति समुदायादेव “इकः” इत्यादौ

समुदायबोधकशब्दाक्षेप एव वाक्यैकदेशप्रयोगस्थलवदिति बोध्यम् ।
॥णकारादिभिः प्रत्याहारो मा भूदिति॥ । ननु तत्करणेऽपि पूर्वेण परेण
वा णकारेणाण्प्रत्याहार इतिसन्देहापोहाय व्याख्यानस्यावश्याभ्य-
णीयतया तदकरणेऽपि तदाश्रयणेनैव सिद्धावितेति व्यर्थमिति चेद्,
न । “नासूया तत्र कर्त्तव्या यत्रानुगमः क्रियते” इति भाष्योक्तरीह व्या-
ख्यानश्रयणस्य जघन्यत्वात् । ॥सह ग्रहणाच्चेति॥ । अन्यथा श्रुते-
त्यादिषुत्तवीयैवोपपत्तौ तद्वैयर्थ्यादिति भावः । ॥समुदाय एवेति॥ ।
तादृशसमुदायत्वस्यैव संज्ञात्वपर्याप्त्यनुयोगितावच्छेदकत्वमिति भावः ।

नन्वेतद् “इको यणचि” इत्यत्रत्यशब्दरत्नेन विवक्ष्यम्, तत्र हि
व्यक्तिपक्षमुपक्रम्य “अणुदित्”सूत्रन्तु प्रत्याहाराद्यवर्णे चरितार्थमित्यु-
क्तम्, एतदुक्तिरीत्या तु प्रत्याहाराद्यवर्णानामनर्थकत्वेन ककारादि-
चिह्नेनाण्त्वेऽपि बोधकत्वासम्भवेन विवक्ष्यत्वात् । न चाद्यवर्णानाम-
ष्टादशबोधकत्वं समुदायानां प्रत्याहारबोधकत्वश्चास्तु, को वि-
रोध इति वाच्यम्, अवयववृत्त्युपस्थापितार्थविषयकनुद्धौ समुदाय-
वृत्त्युपस्थितार्थविषयकबोधजनकत्वप्रकारकतात्पर्यज्ञानस्य प्रतिबन्धक-
त्वेन युगपदुभयबोधासम्भवादिति चेद्, न । ग्रन्थयोः प्रणेतृपुरुषभेदेन
विरोधस्याकिञ्चित्करत्वात् । हरिदीक्षितनाम्ना नागेशेनैव सोऽपि प्र-
णीत इति किम्बदन्तीमवष्टम्भ्यते चेत् ? अस्तु, तदा प्रत्याहाराद्योका-
रादीनामेव ‘इउक्ल’ इत्यादिवर्णानां स्वसवर्णानाञ्च बोधकत्वम् । सकृ-
दुच्चरितन्यायविरोधस्तु इलेषस्थल इव तन्त्रादिनैव परिद्वियताम् । न
च इलेषस्थले प्रणेतृपुरुषतात्पर्यस्यान्यथाऽनुपपत्त्या तथाकल्पनेऽपि
पाणिनेरर्थद्वयबोधतात्पर्यस्य कल्पकामाव इति वाच्यम् । इकारादीनां
स्वसवर्णमात्रग्राहकत्वे ककारादिसमभिव्याहारवैयर्थ्येन ‘इउक्ल’ इत्या-
दिमात्रबोधकत्वे “अणुदित्”सूत्रेऽण्ग्रहणवैयर्थ्येन चोभयत्र पाणिनि-
तात्पर्यकल्पनात् । न चैवं प्रत्याहाराद्यवर्णेभ्यो विभक्त्यापत्तिरिति वा-
च्यम् । विभक्तीतरकादिसमभिव्याहारापेक्षयैव लोकेऽर्थबोधजनकत्वेन

विभक्त्युत्पत्तिर्नादिमात्रात् । न चान्यस्येत्सञ्ज्ञालोपाभ्यामपहाराद्
 “आदिरन्त्येन (पा० सू० १-१-७१) इत्यसङ्गतम् । सूत्रेणित्सञ्ज्ञा-
 यामपि इगादिशब्देषु तदभावात्, अन्त्येनेत्यस्येदन्त्यसद्वशेनेत्यर्थात्,
 व्यक्तिपक्षे एवमेवाचित्यात्, सादृश्यमूलिकैव चात्र तत्त्वप्रत्यभिज्ञे-
 त्याहुः । “अचिन्नुधातु” (पा० सू० ६-४-७७) इति सूत्रे इण
 इत्येव सिद्धे द्योरीरिते निर्देशादिण् परेणैवेति “लण्” (पा० सू०
 ६) सूत्रे भाष्ये स्पष्टम् ।

हलन्त्यम् (पा० सू० १-३-३) । अत्र पदद्वयं, समासेऽन्त्य-

समुदायस्यैव प्रातिपदिकत्वात् । सर्वणरूपार्थमादायापि न संज्ञाऽव-
 सरः । व्यक्तिपक्षे “अणुदित्” सूत्रस्यापि स एवायमिति प्रत्यभिज्ञया
 ककारादिसमभिव्याहारापेक्षयैव प्रवृत्तेः । तथा च सहस्रहणाच्चेत्यत्र
 सहस्रब्दस्य साहित्यमर्थः । गृह्णातेश्च-बोधनम् । *समुदाय एवेति* ।
 सप्तम्यन्तेन कृतसन्धिः, संज्ञाशब्दः-प्रातिपदिकसंज्ञापरः, एवञ्च सा-
 हित्यबोधनाच्च समुदाये एव प्रातिपदिकसंज्ञेत्यादिरर्थ इति दिक् ।
 अपहारादिति । अपहाराश्च प्रकृते बोध्यत्वेन पाणिनितात्पर्यविषयत्वा-
 भाव एवेत्यभिहितम् । *सूत्रेषु*-वर्णसमाम्नायसूत्रेषु । *तदभावादि-
 ति* । लोपस्य सामर्थ्यादभावे फलाभावात्संज्ञाऽपि नेत्यर्थः ।

यत्तु-शाक्तप्रहृतपूर्वमर्थवत्त्वाभावेनाप्रातिपदिकत्वाद् व्यवसिता-
 न्त्यत्वाभावेन संज्ञाप्राप्तिरेव नेति, तन्न । यत्र सति प्रातिपदिकत्वे परि-
 ष्कृतार्थवत्त्वं भावि तत्र संज्ञेत्यर्थात् । अन्यथा राम इत्यादावपि प्राति-
 पदिकत्वे सत्येवं परिष्कृतार्थवत्त्वेन संज्ञाऽनुपपत्तिर्दुर्वारैव । “आदिर-
 न्त्येन” इति शक्तिप्राद्वकप्रवृत्तिस्तु न फलम् । इगादिषु कादेरित्वेऽपि
 चतुर्दशसूत्रीसम्बन्धिविवक्षितान्त्यत्वाभावेनेदन्त्यसद्वशेनेत्यर्थावश्यक-
 त्वेन संज्ञाविरहेऽपि तत्प्रवृत्तेरित्याह—*अन्त्येनेत्यस्येति* । प्रत्या-
 हारनिष्पत्तिकालेऽन्त्यस्यासत्त्वेऽपि तस्य स्मरणमात्रेण तत्सादृश्यज्ञा-
 नमिगादिघटककादिषु सुलभमित्याशयः । अत्र सादृश्यानुयोगिनः
 समुदायाघटकत्वेऽपि तत्प्रतियोगिनस्तथात्वात्तेनैव समुदायाक्षेपः
 सुलभः । *इण् परेणैवेति* । इदं सन्दर्भविरुद्धत्वात्किञ्चिदक्षरव्यत्य-
 स्ताणुदित्सूत्रग्रन्थेन पुनरुक्तत्वाच्च हेयमेव । भट्टाद्युक्तीत्या कथाञ्चि-
 त्सन्दर्भसम्भवेऽपि पुनरुक्तता दुर्वारैवेत्याहुः ।

शब्दस्य पूर्वनिपातापत्तेः कर्मधारययोग्यपदानां समासाभावस्य सू-
त्रकारशैलीसिद्धत्वाच्च । यद्यपि सर्वोऽपि हल् तं तं समुदायं प्रत्य-
न्त्यो भवति, तथाऽप्यन्त्यपदोपदेशपदाभ्यां प्रत्यासत्त्याऽज्ञातस्वस्व-
रूपज्ञापकोच्चारणविषयसमुदायं प्रत्यन्त्य इह गृह्यते । अत एव म-

अत्र पदद्वयमिति । समासे प्रत्येकवृत्तिसहकृतायाः समुदायवृ-
त्तेरभ्युपगमेन गौरवात् । स्वयं हेत्वन्तरमाह—*पूर्वनिपातापत्तेरिति* ।
हल्पदस्य इदं हलित्याद्यानुगतप्रतीतिसिद्धहृत्त्वजातिर्वाचकत्वादन्यप-
दस्य गुणवाचकत्वाच्चेति भावः । “अतो हलादेः” इत्यादौ हल्पदस्य पूर्व-
निपातेन हल्पदस्य इकारादिलान्तसमुदायघटकत्वाच्चकत्वाभ्युपगमा-
दन्यपदवद्वगुणवाचकत्वाविशेषात्पूर्वनिपाते कामचारात्तस्य बहुशो-
क्यभिचाराच्च हेत्वन्तरमाह—*कर्मधारययोग्येति* । *समासाभाव-
स्येति* । तत्पुरुषः समानाधिकरणः पिति कृतीत्यादाविति भावः ।
अयञ्च प्रायोवाद्, तेन एकाल् एकाजित्यादौ समासेऽपि न क्षतिरिति
टीकाकाराः ।

कोचिन्तु—कर्मधारययोग्यपदमात्रघटितसूत्र एव समासाभावः ।
यथा “अक्षोऽदर्शनाद्” इत्यादाविति न व्यभिचारशङ्केत्याहुः, तत्र ।
“निपात एकाच्” इत्यादावेकाचपदे समासेन व्यभिचारात् कर्मधारय-
योग्यपदद्वयमात्रघटिते सूत्रे तथानियमोपगमेऽपि “गोत्रावयवात्”
इत्यत्र व्यभिचाराच्च ।

अन्ये तु—यत्र समासे व्याप्ते वा रूपे न विशेषसम्भवस्तथाभूते
कर्मधारययोग्यपदद्वयमात्रघटिते समासाभावः शैलीसिद्ध इत्याहुः ।

परे तु—यत्र लाघवाद्दस्तत्र वाक्यम्, यत्र च तदनादरस्तत्र समासः,
इत्येव शैलीसिद्धमित्याचक्षते ।

अथ तव्यदादौ यकारादेरपि यत्किञ्चित्समुदायान्त्यध्वेनेत्वापत्तिं
परिहर्तुमाह—*यद्यपीति* । *प्रत्यासत्त्येति* । उपदेशे विद्यमानम-
न्त्यमिदित्यर्थोऽर्थदुपदिश्यमानसमुदायान्त्यमिदित्यर्थ इति भावः ।
तदेवं स्पष्टयति—*अज्ञातस्वस्वरूपेति* । अज्ञातम्—अपूर्वज्ञानीयविष-
यतावच्छेदकं विधेयतावच्छेदकं यत् स्वस्व समुदायस्य रूपं प्रत्यक्षावि-
षयतावच्छेदको धर्मस्तज्ज्ञापकं यदुच्चारणं तद्विषयसमुदायान्त्यमित्य-
र्थः । स्ववृत्तिश्रावणप्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्मावच्छिन्नविधेयताकबो-

कारेत्सञ्ज्ञापरित्राणार्थस्थमोरुकारश्चरितार्थः । समुदायोपदेश एव सर्वत्र ऋषितात्पर्येणावयवानां नान्तरीयकतया तेषामज्ञातस्वस्वरूपज्ञापकत्वाभावात् । उपदेशोऽन्त्य इति । तत्र विद्यमानमन्त्यमित्यर्थः । तेन “अइउण्” (मा० सू० १) इत्यादौ णादीनां हल्-

धप्रयोजकोच्चारणकर्मीभूतसमुदायात्त्यमिति यावत् । *चरितार्थ इति* । अन्यथा तदुच्चारणेऽपि यमरूपसमुदायान्त्वस्य तत्र दुर्धारतयेस्वापरया तद्वैयर्थ्यापत्तिरिति भावः । नन्वेमपि मकारेत्सञ्ज्ञादुष्परिहरैव; तादृशोच्चारणकर्मत्वस्य यमशब्देऽपि सत्त्वादित्यत आह— *समुदायोपदेश एवेति* । तथा च तादृशोच्चारणकर्मत्वेन तात्पर्यविषयान्त्यमिदित्यर्थेन यमोऽतथाभूतत्वमिति भावः । नन्वेवमवयवानामुच्चारणमेष न स्यात्तत्र तात्पर्याभावादित्याशङ्क्याह—*अवयवानामिति* । *नान्तरीयकत्वेति* । अन्तराविनाभावोऽन्तरीयः, गहादित्याच्छः, स्वार्थे कः, नशब्देन समासः । भावे तल्लिति साधनाद्यापकतयेत्यर्थः । उच्चारणेऽपीति शेषः । तथा चावयवोच्चारणं विनाऽवयविन उच्चारणासम्भवादेव तदुच्चारणं न त्वतावता तत्र तादृशतात्पर्यविषयतेति तात्पर्यम् । *तेषाम्*—अवयवानाम् । *अज्ञातेति* । तादृशोच्चारणकर्मत्वेन तात्पर्यविषयत्वाभावादित्यर्थः । समुदायगतं तात्पर्यविषयत्वमादायाप्तापत्तिस्तु पर्याप्तिशुक्ललाब्धनेनैव परिहरणीया। ननु अन्त्यं हलुपदेश इङ्गवतीत्यर्थेऽइङाणत्यादौ णादीनामिदं न स्यात्तदुपदेशकाले हलप्रत्याहारसिद्धेरभावात्त आह—*तत्र विद्यमानमिति* । एवञ्चोपदेशकालिकविद्यमानत्वस्य हलप्रत्याहारसिद्धयुत्तरक्षणेऽपि सत्त्वादित्वं सिद्धयतीत्यभिप्रेत्याह—*तेनेति* । तथा च अइङणित्यादेः पूर्वमुपदेशः ततो लस्येत्सञ्ज्ञा, ततो हलप्रत्याहारसिद्धिः, ततो णस्येत्सञ्ज्ञाति बाध्यम् । नन्वत्र विद्यतिक्रियाध्याहारेऽधिकरणकारकस्य साक्षादेव क्रियाऽन्वयात् क्रियाऽन्वयोऽप्यस्य कर्तृकर्मद्वारेणैवेति कारकप्रकरणस्थस्वोक्तिविरोध इति चेन्न । तस्याक्षशौण्डस्तित्त्वताद्यादिविषयत्वात् । यत्र हि कर्तृकर्मविशेष्यतया क्रिया भासते तत्र तद्वद्वारैव क्रियाऽन्वयलम्भे क्रियाऽन्तराध्याहारो न युक्तः । तत्रसाक्षादन्वयश्चायुक्तः, अक्षशौण्डादौ समाखानापत्तेः । यत्र तु कर्तृकर्मक्रिये तद्विशेषेण यथा-कटे शयानो देवदत्तः, स्थान्यां पक्क ओदन, इत्यादौ तत्र तु साक्षादेव क्रियाऽन्वयः तत्र विद्यमानमित्यत्रापीत्यमेव । एवमक्षशौण्ड-

अत्र केचित्—अनुबन्धा अनेकान्ताः अनवयवाः । यो हे-
कान्तः स कदाचित्तत्रोपलभ्यत एव । अयन्तु न तथा, तदर्थभूते
विधेये कदाऽऽपदर्शनात् । “हलन्त्यम्” (पा० सू० १-३-३) इत्य-
त्रान्त्यशब्दः परसमीपबोधकः, “चुट्” (पा० सू० १-३-७) इत्या-
दावादिशब्दः पूर्वसमीपबोधकः, “अनेकाल् शित्” (पा० सू० १-
१-५५) इत्यादौ समीपे सामीप्यमूलकावयवत्वारोपेण बहुव्रीहिः ।
स्पष्टश्चेदं “उपदेशेऽज्” (पा० सू० १-३-२) इति सूत्रे भाष्ये
“मपर्यन्तस्य” (पा० सू० ७-२-६१) इति सूत्रे कैयटे च ।
तेन ङाणलादौ इशादौ च न दोषः । अत एव “उपदेशेऽच्”
(पा० सू० १-३-२) इति सूत्रे उपदेशग्रहणं चरितार्थम् । तादृ-
“अभ्र आँ अटितः” इत्यादौ “आदितश्च” (पा० सू० ७-२-
१६) इतीट्प्रतिषेधाभावाय । अनेकान्तत्वे हि तत्प्राप्तिरित्याहुः ।

परे तु—एकान्ता एव शास्त्रे तत्रोपलम्भादन्यत्रानुपल-
म्भाच्च अनवयवो हि काकादिरैकजातीयसम्बन्धेन गृहवृक्षादिषु-
पलभ्यते, नैवमयम् । किञ्चानवयवत्वे ण-श-क-प्रत्ययादौ णादेरि-
त्वानापत्तिः । प्रत्ययादित्वाभावात् । एवमन्यत्वाभावादिशब्दे-
शस्येत्वानापत्तिः । उक्तार्थलाक्षणिकत्वे तु लक्षणैव दोषः । किञ्च
दध्चश्चकारवैयर्थ्यापत्त्याऽवयवत्वमेव न्याय्यम् । अत एव “वुञ्ज-
णकठच्” (पा० सू० ४-२-८०) इतिसूत्रविहितके णिस्वप्रयु-
क्तवृद्धिर्न । “तस्य लोपः” (पा० सू० १-३-१) इति भाष्ये
“एकान्तत्वमेव न्याय्यम्” इत्युक्तेश्च । “उपदेशेऽज्” (पा० सू०
१-३-२) इति सूत्रे उपदेशग्रहणन्तु स्पष्टार्थमेवेत्याहुः । सर्वत्रानु-
बन्धसहितनिर्देशे विधौ “गुप्तिज्जिह्वयः” (पा० सू० ३-१-५)
इत्यादौ नकारेत्संज्ञकः सो भवतीत्यादिक्रमेण बोधः । अनुवादे

षणादानेनादोषात् । प्रसङ्गादाह—*अत्र केचिदित्यादि आहुरित्यन्तम्* ।
अत्रत्यं तत्त्वं परिभाषाऽर्थप्रकाशतोऽवसेयम् । उक्तमुपसंहरति—*सर्व-

“सन्धतः” (पा० सू० ७-४-७९) इत्यादौ च नकारेत्सञ्ज्ञके
सशब्दे पर इत्यादिक्रमेण बोधः । स्पष्टञ्चदे निष्ठासञ्ज्ञासूत्रे भाष्ये ।
अत एव “आटश्च” (पा० सू० ६-१-६०), इत्यादेर्नासङ्गतिः ।
अन्यथा यत्राद् सूत्रे तत्र नाचपरो, नेष्यते च तत्र वृद्धिः, यत्र

अत्र्यादिना* । *नकारेत्सञ्ज्ञके सशब्द इति* । वस्तुतस्तु “सन्धतः”
इत्यादावनुवाद एवेदं चार्थप्रयोजनं; न तु विधौ । तेन सत्त्वेन विधाने-
ऽपि “जित्यादिर्नित्यम्” इत्यादौ निदादिपदस्य निदबोध्यार्थकत्वेन
क्षतिविरहात् । लक्षणायां ‘न विधौ परः शब्दार्थः’ इति न्यायविरोधा-
च्च, तादृशविधेयतावच्छेदककल्पने गौरवाच्च । *अत एवेति* ।
अनुवादे तथा व्याख्यानादेवेत्यर्थः । *यत्राडिति* । “आण्नाद्या” इत्या-
दौ । ननु “आडजादीनाम्” इत्यत्राचपरोऽपि स उपलभ्यत इति तत्रैव
वृद्ध्यर्थं सूत्रमस्तिवत्यत आह—*नेष्यते चेति* ।

परे तु-अनुबन्धविनिर्मुक्तपदार्थोपस्थितौ प्रमाणाभावाल्लोपपदस्य
“अदर्शनं लोप” इत्येतत्सूत्रसङ्केतितमर्थं विहाय बोधविषयत्वाभावात्
त्वकल्पनस्यायुक्तत्वाच्चेत्संज्ञालोपो लक्ष्य एव लुगादिवत्प्रवर्तते, बोधा-
वयवत्वमेकान्तत्वं तदनवयवत्वञ्चानेकान्तत्वम् । बोधकेऽनुबन्धप्रयुक्तका-
र्याणामप्रवृत्तेस्तदवयवत्वानवयवत्वविचारस्य निष्प्रयोजनत्वेन काकद-
न्तपरीक्षातुल्यत्वात्, “सन्धतः” इत्यादौ नकारेत्सञ्ज्ञकबोधे सादौ लक्षणा-
यां गौरवाच्च विशिष्टाद्विभाक्तिदर्शनेन बोधकावयवत्वस्य निश्चयेन सन्देहा-
नुत्थितेश्च । अत एव भाष्येऽपि—“एकान्तः, तत्रोपलब्धेः” इत्यनेन बोध्याव-
यवत्वमेव सूचितम् । तत्रोपलब्धेरिति हेतुवाक्यस्यावधारणपरतया कैय-
टोक्तं व्याख्यानमपि निष्प्रयोजनत्वाद्धेयमेव । न च बोध्यावयवत्वे “उप-
देशोत्तरकालेत्संज्ञा” इति भाष्यविरोध इति वाच्यम् ? “हलन्त्यम्”
इत्येतद्वाक्यार्थबोधं प्रति अहङ्गित्यादिवर्णोपदेशज्ञानस्य कारणत्वं
प्रतिपादयितुमेव तत्प्रवृत्त्या इत्संज्ञाया वर्णोपदेशाव्यवहितोत्तरकालिक-
त्वबोधने तात्पर्याभावेन बोधक एवेत्संज्ञालोपयोरेतस्मान्नाभ्यादला-
भात् । न च “इदम् इश, अण्त्वात्सवर्णग्रहणं प्राप्नोति” इति भाष्यवि-
रोध इति वाच्यम् ? ‘उपदेशे किम् ? अम्न औ अदित’ इत्यादिवदस्या-
प्यनेकान्तपक्षमभिप्रायकत्वात् । अस्मिन् कल्पे च नानेकान्तैकान्तत्व-
विचारो निष्प्रयोजनः; शिस्वनिस्वादिप्रयुक्तकार्याणां बोध्य एव प्रवृत्ते-
स्तत्रावयवत्वानवयवत्वयोर्लक्षणाद्याश्रयणानाश्रयणादिप्रयुक्तवैलक्षण्य-

प्रयोगे इष्यते वृद्धिस्तत्र नाडिति तदसङ्गतिः स्पष्टैव । अन्य-

सम्भवात् । अस्तु वा बोधकावयवत्वानवयवत्वविचार एव, अस्तु चानुबन्धविनिर्मुक्तपदार्थापस्थितिरेव; तथाऽपि नकारेत्संज्ञके सशब्द इत्यादिक्रमेणार्थकरणमयुक्तमेव । बोधकवृत्तिनकारेत्संज्ञकत्ववत्सत्त्वस्यापि बोध्य आरोपेणागमनसम्भवे सनादिपदानां स्वरूपशास्त्रबोधितं सन्वाद्यवच्छिन्नबोधकत्वं विहाय नकारेत्संज्ञकसत्त्वादिरूपगुरुधर्मावच्छिन्नबोधकत्वकल्पनाया व्यर्थत्वाद् गौरवप्रस्तत्वाच्च ।

किञ्चैवं णाणोर्नकारेत्संज्ञकात्वावच्छिन्नबोधकत्वापत्तौ णेऽणुकृतस्याणि णकृतस्य च कार्यस्य प्रसङ्गादादित्वावच्छिन्नोद्देश्यताकेत्संज्ञावणूणकारवदकारबोधकत्वस्य णपदे अन्त्यत्वावच्छिन्नोद्देश्यताकेत्संज्ञावणूणकारवदकारबोधकत्वस्य चाण्पदे कल्पनायामतीवगौरवम् । अत एव “विशिष्टं ह्येषोऽनलमाश्रयते इदं नाम” इतिस्थानिवत्सूत्रभाष्यं हलङ्घ्यादि सूत्रे ‘अतिखट्व’ इत्यादौ सुलोपवारणाय दीर्घग्रहणम्, अतिखट्वायेत्यत्र याङागमवारणाय स्थानिवत्प्रतिषेधकं “ड्याब्-ग्रहणेऽदीर्घे” इति वार्तिकम्, आ आविति प्रश्लिष्य तदुभयप्रत्याख्यानपरं भाष्यं; “नानुबन्धकृतमनेजन्तत्वम्” इतिपरिभाषाऽऽरम्भपरं भाष्यं प्रणिदापयतीत्यत्रादाबिति प्रतिषेधमाशङ्क्य दाधावपिदितिन्यासान्तराद्यनुधावनपरं भाष्यञ्च सङ्गच्छते । अन्यथा टकारेत्संज्ञकत्वादिरूपेत्त्वादीनां स्थानिवत्वालभ्यत्वेनावदातामित्यत्र दात्वस्य स्वतः सिद्धत्वेन पकारेत्संज्ञकत्वस्य बोधकवृत्तेरारोपेणादाबिति प्रतिषेधसिद्धौ परिभाषाऽऽरम्भवैयर्थ्येन प्रणिदापयतीत्यत्रोक्तरूपदाप्तवस्यासत्त्वेनादाबिति प्रतिषेधाप्रवृत्तेर्धुसंज्ञासिद्धौ न्यासान्तराद्यनुधावनवैयर्थ्येन च तेषामसङ्गतिः स्पष्टैव । न चैवम् “उञि च” इति सूत्रस्थस्य भाष्यस्यासङ्गतिः, तत्र हि “पदे किम् ? तन्त्रयुतं, नैतदस्ति, लक्षणप्रतिपदोक्तपरिभाषयैव सिद्धम्, एवं तर्हि “डमो ह्रस्वाद्” इत्युत्तरार्थं पदग्रहणम्” इत्याद्याशयकमुक्तम्, तत्र चोञत्वस्यैकान्तपक्षे वास्तविकस्य वेञ्शब्देऽसत्त्वेन बोध्ये तदारोपासम्भवेनोच्चादिपदस्य स्ववृत्त्यानुपूर्व्यवच्छिन्नबोधकत्वे तद्भाष्यासङ्गतिः स्पष्टैव । उच्चाद्यादिपदस्य अकारेत्संज्ञकाकारे इत्यादिक्रमेणार्थोऽङ्गीकृते तु बोधकवेञ्शब्दवृत्तिजनकारेत्संज्ञकत्वस्य बोध्य आरोपेणोकारत्वस्य च तत्र स्वतः सिद्धत्वेन श्रुताकारस्मृतानुबन्धाभ्यामित्युक्तरीत्या तत्र अकारेत्संज्ञकोकारत्वस्यार्थसमाजप्रस्तत्वेन तद्भाष्यसङ्गतिरिति वाच्यम् ? तद्भाष्यस्यानेकान्तपक्षाभिप्राय-

ङ्किम् ? वाचालः । हरिकम् ? 'चिरिणोति' इत्यादौ धातोरन्त्यस्य
मा भूत् ।

आद्योच्चारणमिति । आद्यमुच्चारणमित्यर्थः, भावे घ-

कत्वात् । तत्र पक्षे चोञ्त्वस्य बोधके वास्तविकस्यासत्त्वेनारोपस्याव-
श्यकत्वे अकारेतल्लोकोकारे इत्यादिकमेणैवार्थ इति श्रुताकारेत्यादिपू-
र्वाङ्करीत्यैव भाष्यलङ्घति । तज्ज्ञाप्यस्य पदान्तस्य ङमो ङमुङित्यर्थेन
सिद्धस्य दण्डितेत्यादेस्तत्फलत्वेन प्रदर्शनपरेणोत्तरभाष्येणैवैकदेश्यु-
क्तिवस्य वक्तव्यत्वेन तद्विरोधस्याकिञ्चित्करत्वाच्च । देवरुहीत्यत्र
"हशि च" इत्युत्पाभावस्तु सूत्रे रुशब्दे सानुनासिकोकारपाठेनोत्पत्तिमि-
तभूताविलक्षणरूपस्य तत्रासत्वादेव बोध्यः । "सनाशंस" इति सूत्रे स-
नपदेन धातोर्ग्रहणाभावस्तु प्रत्ययाप्रत्ययग्रहणपरिभाष्यैव बोध्यः ।
इत्यञ्च सर्वज्ञानपूर्व्या एवोद्देश्यताविधेयतयोरवच्छेदकत्वमित्युपपन्न-
मित्याहुः ।

वाचाल इति । न चेतल्लोपयोः फलाभावः, लिट्स्वरार्थत्वात् । न
चैवं चित्त्ववैयर्थ्यं, तत्सामर्थ्येन स्वरयोः पर्यायत्वापत्तेः । न च लस्ये-
तल्लोपयोः स्वरमात्रार्थत्वे लाजित्वेव वाच्ये तथाविधानसामर्थ्याभे-
दमिति वाच्यम् । तथाविधानस्य तितउशब्दे गुणाभाववदकारयोः
सवर्णदीर्घाभावकल्पनेन कृतार्थत्वात् । अथवा वाचाल इत्येतत्स्वसा-
धकसूत्रसाध्यवाचाटेत्यस्योपलक्षणम् । अत्र हि टस्येत्वे ङीवापत्तिः ।
न च टस्येतल्लोपयोस्सतोः सवर्णदीर्घोऽदन्तत्वाभावान्ङीपोऽप्राप्ति-
रिति वाच्यम् । चाटि वक्तव्य आटजिवधिसामर्थ्येन सवर्णदीर्घाभावक-
ल्पनेनादन्तत्वसम्भवात् । ननु भूजीत्याद्येकाशु सामार्थ्याद्रन्त्यस्ये-
त्वाभावकल्पनसम्भवादाह-
चिरिणोतीति । *धातोरन्त्यस्येति* ।
इदित्वन्तु लुमर्थं स्यादिति भावः । न च "उपदेशेऽज्" इति सूत्रसाम-
र्थ्येनाच्चेद्विद्भवति तर्ह्यनुनासिक एवेति नियमादिवं व्यर्थमिति वाच्य-
म् ? एवं हलग्रहणप्रत्याख्यानस्य गौरवप्रस्तवस्यान्योऽन्याश्रयपरिहार-
प्रस्तावेऽभिहितत्वात् ।

आद्यमुच्चारणमिति । उच्चारणं नाम-बोधानुकूलः शब्दप्रयोगः,
तत्र बोधस्य सविषयकत्वनियमाद्विषयतानिरूपको बोधो विवक्षितः ।
आद्यत्वञ्च विषयतायां विवक्षितम् । तच्चेह स्वनिरूपकबोधान्तरानि-
रूपितत्वरूपम् । अपूर्वज्ञाननिरूपितत्वरूपमिति यावत् । तदेवाह—

मिति भावः । तच्च प्रत्यासत्त्यैतच्छात्रप्रवर्त्तकाचार्याणामेव । आद्यत्वञ्चाज्ञातस्वस्वरूपज्ञापकत्वम् । उपस्थाद्यर्थत्वादिशेरुच्चारणक्रियत्वात् । अत एव “एकाच उपदेशे” (पा० सू० ७-२-१०) इति सूत्रे कैयटेनोक्तम्—“इत्सञ्ज्ञाविधायुच्चारणवचन उपदिशिष्यते” इति, “आदेच” (पा० सू० ६-१-४६) इति सूत्रेऽपि “येषां स्वरूपज्ञापनायापुर्वमुच्चारणं तेषामेवोपदेशव्यवहारः” इति । तत्र सूत्रे भाष्येऽपि “उद्देशश्च प्रातिपदिकानां नोपदेशः” इति, प्रकृतसूत्रे भाष्येऽपि “प्रत्यक्षमाख्यानमुपदेशः” इत्युक्तम् । तस्य चोक्त एवार्थः ।

परे तु—“उपदेश इति किमर्थम् ? अत्र आ अपः । कः पुनः

आद्यत्वञ्चेत्यादिना । *अत एव*—भावे घञः सत्त्वादेव । *आदेच इति* । सूत्रेऽपीति कैयटेनोक्तमिति शेषः । *तत्र सूत्र इति* । आदेच इत्यर्थः । भाष्यकारेणोक्तमिति शेषः । *प्रकृतसूत्र एवेति* । व्याख्येयत्वेन प्रक्रान्तोपदेशपदलाभाविभूतोपदेशेऽजित्यत्रेत्यर्थः । *प्रत्यक्षमाख्यानमिति* । स्वावच्छिन्नविधेयताकशाब्दबोधानुक्कूलत्वस्वप्रकारकप्रत्यक्षानुक्कूलत्वोभयसम्बन्धेन धर्मविशिष्टव्यापार इत्यर्थः । यथा लोके यत्र कर्णं गृहीत्वा अयं गौरिति बोधयति; तत्र कर्णग्रहणरूपव्यापारे निरुक्तोभयसम्बन्धेन गोत्ववैशिष्ट्यसत्त्वात्तत्रोपदिष्टो मे गौरिति व्यवहारः । यत्र तु साक्षादिमान् गौरित्युच्चार्य गां बोधयति; तत्रोच्चारणव्यापारे गोत्वावच्छिन्नविधेयताकशाब्दबोधानुक्कूलत्वेऽपि तत्प्रकारकप्रत्यक्षानुक्कूलत्वान्न तत्रोपदेशव्यवहारः किन्तु उद्देशस्यैव । तथा शास्त्रेऽपि “गुप्तिज्” इत्यादौ सनाद्युच्चारणे निरुक्तोभयसम्बन्धेन सत्त्ववैशिष्ट्यसत्त्वात्सन उपदेशे व्यवहार उपपन्नः, तदेतदभिसन्ध्याह—*तस्य चेति* । *उक्त एवेति* । अज्ञातस्वस्वरूपेत्यनेनोक्त एवेत्यर्थः ।

उपदेश इत्यत्र भावे घञ् तस्य चोत्तरत्रापि सम्बन्ध इति प्राचीनमतमुपपाद्योपदेशपदे करणे घञ् तस्य चोत्तरत्राननुवृत्तिरिति स्वमतं व्यपस्थापयितुमाह—*परे त्विति* । *उपदेश इति किमिति* । पूर्वसूत्र एवोपदेशग्रहणं किमर्थमिति प्रश्नाशयः । अत एव सूत्रद्वयविषय उपदेशपदस्य प्रत्यक्षमाख्यानपरत्वे दूषणदानसङ्गतिः । *अत्र आ अप इति* । अत्र

रुद्देशोपदेशयोर्विशेषः” इति भाष्ये उक्तम् । यदि प्रत्यक्षमाख्या-
नमुपदेशो गुणैः प्रापणमुद्देशस्तर्हि “लुटः सद्वा” (पा० सू० ३-
३-१४) “निष्ठा” (पा० सू० ३-२-१०२) इति विहितानां
शतृ-शानच्-क्त-क्तवतृनामवयवस्येत्सञ्ज्ञानापत्तिः । तथा “राज-
सूयसूर्य” (पा० सू० ३-१-११४) “चित्याग्निचित्ये” (पा० सू०
३-१-१३२) इत्यादिनिपातनानुमितक्यवादीनां पादेरित्वा-
नापत्तिः । “वदः सुपि” (पा० सू० ३-१-१०६) इत्यत्रोच्चा-
रितस्तु नैतत्सम्बन्धी । अत एव ‘तस्यापत्यमत इज्’ इति न्यासे-
ऽन्यशब्दसम्बद्धापत्यार्थस्यानुक्तरूपशेषत्वमुक्तमाकरे । तस्मादत्र
आँ अटित इत्यस्योपलक्षणमिदम् । “कः पुनः” इत्यस्य भाष्योक्तस्य प्रश्न-
स्याशयं वर्णयति-#यदीति# । #प्रत्यक्षेति# । उक्तोऽर्थः । #गुणैरिति# ।
प्रत्यक्षविषयतावच्छेदकधर्मापुरस्कारेण बोधकमित्यर्थः । *लुटः सद्वे-
ति# । ननु “तौ सत्” इत्यत्र तच्छब्देनेत्संज्ञकावयवकयोरेव शतृशानचोः
परामर्शात्सत्संज्ञायां “लुटः सद्वा” इत्यत्र न दोषोऽत आह-#क्तेति# ।
नन्विहापि न दोषः “क्तवत् निष्ठा” इत्यस्य परिभाषात्वं स्वीकृत्य यत्र
निष्ठापदं तत्र क्तवत् उपतिष्ठेते इत्यर्थस्वीकारात् “निष्ठा” इति सूत्रे
तयोः पदयोरुपस्थितेरित्संज्ञायाः सिद्धेरित्यत आह-#तथा राजसू-
येति# । #निपातनानुमितेति# । राजसूयशब्दः किञ्चिद्वचनबोधितसाधु-
ताकः, पाणिन्युच्चरितत्वात् । राजसूयशब्दो राजपूर्वकसुधातोः क्य-
विति वचनबोधितसाधुताकः, वचनान्तराबोधितसाधुताकत्वे सति
वचनबोधितसाधुताकत्वादिति परिशेषतोऽनुमीयमानवचनबोधितक्य-
वादीनामित्यर्थः । नन्वनुमीयमानवचनघटकस्य क्यपोऽनुच्चारणेऽपि
“वदः सुपि” इत्यत्र तदुच्चारणादित्वं सुलभमित्यत आह-#नैतत्स-
म्बन्धीति# । राजोपपदकसुधातृत्वरविशिष्टक्यबोधकत्वाभावादिति
भावः । #अत एव#-एकसम्बन्धिनोऽपरसम्बन्धित्वाभावादेव । #आ-
कर इति# । तत्र हि-“तस्यापत्यमत इज्” इत्येक एव योगोऽदन्तेभ्य
इत्यर्थमस्तु; अन्येभ्यस्तु शौषिकोऽणवास्त्वित्याशङ्काऽवसरेऽप्यरूपार्थ-
स्योक्तत्वाच्छौषिकोऽण न स्यादित्याशङ्कावन्तशब्दवाच्यार्थसम्बन्ध-
पत्यार्थस्योक्तत्वेऽपि तदन्यशब्दवाच्यार्थसम्बन्धपत्यार्थाऽनुक्त एवेत्यु-
क्त्वा शङ्कास्थिरिकृता ‘मानव’ इत्यत्र वृद्धाच्छस्य बाधनार्थयोगविभाग

सूत्रे उपदेशशब्देनोद्देशस्यापि ग्रहणं वक्तव्यम् । एवम् 'अञ्च आँ
अपः' इत्यादावपि प्राप्नोतीति तेषां सङ्ग्रहोऽस्य व्यावृत्तिर्येन भवति
स विशेषः क इति प्रश्नः । तत्सङ्ग्रहार्थमेव लोकव्यवहारेणापि
तयोः सङ्कीर्णत्वमुपपाद्यैतद्व्यावृत्तये तत्सङ्ग्रहाय च "उपदेशनेऽनु-
नासिक इति वक्तव्यम् । किं पुनरुपदेशनं ? शास्त्रम्" इत्युक्तं
वार्त्तिककृता । तत्र शास्त्रपदेन प्रयोगशासनकरणभूता धातुप्राति-
पदिकप्रत्ययनिपातागमादेशाः "हलन्त्य" (पा० सू० १-३-३)
सूत्रे व्यवसितपदार्थत्वेन भाष्ये उक्ता गृह्यन्ते । एवञ्च तत्सङ्ग्रहः

इतिसमाहितमिति त्वन्यत् । यदि तु "राजसूय" इति निपातनात्पकार-
ककारेत्सञ्ज्ञकप्रत्ययविधायकं वाक्यमेवानुमाय नात्र दोष इति
विभाव्यते; तदा "कालेभ्यो भववत्" "चरणेभ्यो धर्मवत्" इत्याद्यतिदि-
ष्टप्रत्ययेष्वित्सञ्ज्ञाऽनुपपत्तिर्दोषो बोध्यः । *तस्मादिति* । उपदेशश-
ब्देन प्रत्यक्षाख्यानमात्रग्रहणे "लटः सद्वा" इत्यादौ दोषादित्यर्थः ।
अञ्च सूत्रे - इत्सञ्ज्ञासूत्रे । *तेषाम्* -- शतृशानजादीनाम् । *अ-
स्य* -- अञ्च आँ इत्यस्य । *तत्संग्रहार्थमेव* -- शत्रादिसङ्ग्रहार्थमेव ।
लोकव्यवहारेणापीति । अनुवाकप्रश्ने 'इषेत्वा' इत्याद्यनुवाकाख्याने
उद्दिष्टो मेऽनुवाक इति मार्गप्रश्ने, अमुष्मिन्नवकाशे हस्तदक्षिणो ग्राह्य-
इत्याख्याने उपदिष्टो मे पन्था इति च व्यवहारणेत्यर्थः । एतेन सर्वेषू-
क्तेष्वित्स्य सिद्धिरिति तस्याभावात्सिद्धिरिति विषयविभागालाभः
सूचितः । ननु आँ इत्यस्योच्चारणक्रियायां विषयत्वेन करणत्वादञ्च आँ
इत्यत्रातिव्याप्तितादवस्थयमत आह -- *प्रयोगशासनकरणभूता इति* ।
प्रयोगस्य-प्रयुज्यमानस्य, शासने-परिनिष्ठितत्वशासने, करणभूतान
तु परिनिष्ठिता इत्यर्थः । एवञ्च आँ इत्यस्य परिनिष्ठितत्वमेव, न तु तत्क-
रणत्वमिति भावः । एतेन आँ इत्यस्य प्रातिपदिकत्वादेशत्वाच्च
प्राप्तेस्वशङ्काव्युदासः । धात्वादिपदेन तत्तद्बोधकानां ग्रहणाच्च । "लटः
सद्वा" इत्यादिषु सद्वात्सञ्ज्ञिभावबोधकेऽनुबन्ध उच्चारित एव "राज-
सूय" इत्यत्र त्वनुबन्धरहितविधायकवचनानुमानमेवेति बोध्यं तदेतद-
मित्यस्यायाह -- *एवञ्चेति* । एवम्भावसाधनस्योपदेशपदस्योत्तरत्रा-
नुवृत्तिमभ्युपेत्य पूर्वोत्तरसूत्रसाधारण्येनानुपपत्तिमुपपाद्य भावसाधन-
स्य यथाकथञ्चिदभ्युपगमेऽभ्युपदेशपदस्योत्तरत्रानुवृत्तिः सर्वथाऽनुप-

‘अभ्र आँ’ इत्येतद्व्यावृत्तिश्च सिद्धा । तस्य च वार्तिकस्य बाहुल्य-
कात्करणे घञा प्रत्याख्यानं भगवता कृतम् ।

किञ्च “हलन्त्य” (पा० सू० १-३-३) सूत्रे भावघञ-
न्तोपदेशपदानुवृत्तौ “भवतष्ठक्छसौ” (पा० सू० ४-२-११५)
इत्यादिविहितेष्वित्सञ्ज्ञाऽनापत्तिः । परस्य सत्त्वेन कादेरन्त्यत्वा-
भावात् । यदि तूपदेशे प्रत्ययत्वादिविशिष्टान्त्य इव इत्यर्थ इत्यु-
च्यते तदोपदेश इति व्यर्थम् । अन्त्यपदसामर्थ्येनैव तललाभात् ।
अत एवात्र सूत्रे उपदेशग्रहणस्य ‘अनुबन्धा अनेकान्ताः’ इत्य-
स्थितपक्षे ‘अभ्र आँ अटितः’ इति प्रयोजनमुक्तं, न तूत्तरार्थमि-
त्युक्तम् । न च करणसाधनोपदेशशब्दानुवृत्त्या सिद्धे “हलन्त्य”
(पा० सू० १-३-३) सूत्रे “व्यवसितान्त्यमिति वक्तव्यम् । के-
पुनर्व्यवसिताः ? धातुप्रातिपदिकप्रत्ययनिपातागमादेशाः” इति

पञ्चेत्याह—*किञ्चेति* । *भावघञन्तेति* । करणसाधनानुवृत्तौ तु
विहितस्यापि प्रयोगशासनकरणत्वेन तत्स्यादपीति भावः । *कादेर-
न्त्यत्वाभावादिति* । अयम्भावः—उपदेशे सत्यन्त्यमिदित्यर्थे किञ्चिद-
पितान्त्यत्वमिति जिज्ञासायां प्रत्यासत्त्योपदिश्यमानसमुदायनिरूपि-
तमन्त्यत्वं ग्राह्यम् ; तच्च उपदिश्यमानसमुदायघटकत्वे सत्युपदिश्य-
मानसमुदायघटकवर्णप्रागभावाधिकरणक्षणवृत्तिस्वरूपं वाच्यम् ;
तथा च ठकः ककारस्योपदिश्यमानठक्समुदायघटकत्वेऽपि उपदिश्य-
मानछस्थटकछकारप्रागभावाधिकरणक्षणवृत्तिस्त्वेनान्त्यत्वाभाव इति ।
यदि तु प्रत्यासत्त्या स्वघटकत्व स्वघटकवर्णप्रागभावाधिकरणक्षणवृ-
त्तिस्व सम्बन्धाभ्यामुपदिश्यमानसमुदायविशिष्टत्वमेवेहान्त्यत्वं परि-
ष्क्रियते ; तदेवं दूषणाभिधानं चिन्त्यमेव । न चैवं यत्किञ्चित्समुदाया-
न्त्यस्येत्वाप्राप्त्या तद्वारणाय व्यवसितान्त्यग्रहणादिपरवार्त्तिकादिवि-
रोध इति वाच्यम् । करणसाधनवादिमत इवैतन्मतेऽपि समुदायद्वारा-
ऽवयवस्यापि कथञ्चिदुपदिश्यमानत्वेन प्राप्तेस्त्ववारणाय वार्त्तिका-
दिप्रवृत्तेरिति बोध्यम् । करणसाधनस्यापि तस्योत्तरत्र नानुवृत्तिरिति
सूचयन् भावसाधनपक्षेऽपि नानुवृत्तिर्युक्तेत्यत्र हेतुव्याजेनाह—*अत-
पवेति* । उत्तरत्रानुवृत्तौ दोषसङ्गावादेवेति फलाभावादेवेति चार्थः ।

वार्तिकानुत्थानमिति वाच्यम् । समुदायद्वाराऽवयवस्याप्युपदेश-
करणत्वात्तदन्त्यस्यापि लोपापत्तिरित्याशयात् । भाष्यकृता चा-
न्त्यग्रहणसामर्थ्येन प्रत्याख्यातम् । तत्रानुबन्धविशिष्टानां धातु-
त्वादि तु धातुत्वादियोग्यघटितत्वाद् बोध्यम् । निपातानां द्योत-
कत्वेन ब्राह्मणवसिष्ठन्यायेन च पृथग् ग्रहणम् । व्यवसितत्वञ्च
धातुत्वादिना परिच्छिन्नत्वादिति कैयटः । एवञ्चोदश्विदादिप्राति-

अनुत्थानमेवेति । भावे घञि आद्योच्चारणे विद्यमानमन्त्यमित्या-
द्यर्थे कस्यान्त्यमिति जिज्ञासायां प्रत्यासत्त्योच्चारणस्यान्त्यमित्यस्या-
सम्भवादाश्रयितुमशक्यत्वेन यत्किञ्चित्समुदायान्त्यस्यापि प्राप्नोती-
त्युत्थितिरसम्भवत्येव । शास्त्रपरत्वे तु प्रत्यासत्त्या शास्त्रान्त्यस्यैव
स्यादिति भावः । *समुदायद्वाराऽवयवस्येति* । व्यवसितान्त्यमित्यु-
क्तौ तु व्यवसितत्वपर्याप्त्यधिकरणसमुदायान्त्यस्य ग्रहणाज् दोष इति
भावः । *अन्त्यग्रहणसामर्थ्येनेति* । आदिव्यावृत्त्यर्थन्तु न तत्
“षः प्रत्ययस्य” इत्यादिसामर्थ्येनादिहलां प्रत्ययादिषादिरूपाणामेव
तत्कल्पनेनेतरेषामन्तझावृत्तिसौलभ्यादिति भैरवमिश्राः ।

ननु धातुग्रहणं किम् ? लुञ्जलवितेति, “न धातुलोप” इति सूत्र-
भाष्यादनुबन्धलोपान्तरमेव धातुसंज्ञेत्यस्य लाभाद्धातुत्वादिना परि-
च्छिन्नान्त्यस्यैवमनुपपन्नमिति दीक्षितोक्तदुषणमुद्धर्तुमाह—*तत्रा-
नुबन्धेति* । *धातुत्वादियोग्यघटितत्वादिति* । तद्वोधकत्वादिति
तु वक्तुं युक्तम् । अत एव लोपश्चेत्यत्र प्रच्छिष्टशकारस्यादेशबोधक-
त्वात् “उमो ह्रस्वाद्” इत्यत्र उम् उडिति पृथक्पदद्वयमितिकल्प उट
आगमबोधकत्वाच्च शकारटकारयोरित्त्वसिद्धिः । ननु कतिपयनिपा-
तानां द्योतकत्वेऽपि द्योत्यार्थमादायार्थवत्त्वेनात्यन्तानर्थक्यनिपातानां
“कृतञ्छित” इति सूत्रे चकारेण च प्रातिपदिकसंज्ञायाः प्रवृत्त्या पृथग्-
पन्यासो व्यर्थ एवेत्यत आह—*ब्राह्मणवसिष्ठेति* । *परिच्छिन्नत्वात्*—
विशिष्टत्वाद्, बद्धत्वादिति यावत् ; व्यवसिनोतेर्बन्धनार्थत्वात् । नन्व-
स्थितपक्षे प्रयोजनदातृभाष्यं तवैव प्रतिकूलम् ; अनुत्तरार्थत्वे हि
तत्रैव श्लोदं कृत्वा न कर्त्तव्यमिति ब्रूयात् । मम तुत्तरार्थमावश्यकतया
लाघवाभावेन श्लोदो न कृत इति साधकमेवेत्यतोऽननुवृत्तौ साधकान्त
रमाह—*एवञ्चेत्यादिनाऽस्यानुत्थानमेवेत्यन्तेन* । एवञ्चेत्यस्य—मा-
वसाधनोपदेशपदानुवृत्तिपूर्वकव्यवसितान्त्यग्रहणे चेत्यर्थः । *उद-

पदिकान्त्यस्यापि लोपः प्राप्नोतीति “प्रातिपदिकानां प्रतिषेधो

दिवदासीति* । आदिना शक्यदित्यस्य लङ्ग्रहः । *प्रातिपदिकानां प्रतिषेध इति* । नन्वेवं “चोः कुः” “अइउण्” चित्रङ्, नदद्योरडित्यादविवशानापत्तिरिति चेद् ? अत्राचारिणः—एतच्चान्न युक्तम्, यदित्कार्याभावादित्संज्ञा न स्यात् ; यत्रेतकार्यं भविष्यति तत्रेतसंज्ञा । तद्यथा—“आगस्थकौण्डिन्ययोरगस्तिकुण्डिनच्” इत्यग्निमभाष्येण वार्त्तिकारम्भे कुण्डिनचश्चकारस्येतसंज्ञा न स्यादित्येवं परेणैषामपि दोषाणान्दत्तप्रायत्वमेवेति समादधुः ।

भ्रीधरस्तु—भाष्ये “प्रातिपदिकप्रतिषेधोऽकृत्तद्धिते” इति पठ्यते तस्यार्थः—अकृत्तद्धिते इत्यत्र न श्रवणं यस्य तदश्रवणं; तच्च तत्कृत्तद्धितमिति मध्यमपदलोपी समासः । एवञ्चाश्रूयमाणकृत्तद्धितान्तानां प्रातिपदिकानां प्रतिषेध इति फलितं; तेनोददिवदादीनामुदकेन इवयतीतिकर्तृक्रियन्तत्वेनाश्रूयमाणकृदन्तत्वेन निषेधः । “चोः कुः” इत्यादीनामकृदन्तत्वेन कुम्भकार इत्यादीनां श्रूयमाणकृदन्तत्वेन च तदभावः सिध्यतीति समाहितवान् । परन्वेतदुददिवच्छकृतोरव्युत्पन्नत्वप्रतिपादनपरकैयटविरुद्धमिति बोध्यम् ।

अन्ये तु—प्रातिपदिकनिष्ठबोध्यताविशिष्टबोधकतावतामन्त्यस्य नेत्वमिति वार्त्तिकार्थः । वैशिष्ट्यञ्च—स्वनिकृपितत्वस्वावच्छेदकरूपावच्छिन्नत्वाभ्याम् । तथा च कु इत्यादीनां ककारादिप्रातिपदिकनिष्ठबोध्यताविशिष्टबोधकत्वाभावादुददिवदादीनामुददिवदादिप्रातिपदिकनिष्ठबोध्यताविशिष्टबोधकतावत्त्वाच्च न दोषः । अथवा स्ववृत्तिः प्रातिपदिकवृत्तिर्योऽऽनुपूर्वी तदवच्छिन्नविषयताकबोधप्रयोजकानां प्रतिषेध इति वार्त्तिकार्थः । अकृत्तद्धितानामित्यप्यत्रैव तात्पर्यग्राहकम् । कुम्भकारणित्यादीनामानुपूर्व्यवच्छिन्नबोधकत्वाभावादेव प्रतिषेधाप्राप्तेः । चित्रञादीनां प्रातिपदिकवृत्तिचित्रत्वाद्यवच्छिन्नबोधकत्वेऽपि तस्य धर्मस्य स्वावृत्तित्वेन न दोषः । अथवा स्वविषयकबोधप्रयोजकत्वस्वाघटकाघटितत्वसम्बन्धाभ्यां प्रातिपदिकविशिष्टानां प्रतिषेध इत्येवार्थोऽस्तु । न चोक्तकल्पत्रयेऽपि “उददिवतोऽन्यतरस्याम्” इत्यादीनुददिवदारित्संज्ञालोपाभावाधीनं प्रातिपदिकनिष्ठबोध्यताविशिष्टबोधकत्वादि एतत्प्रयोज्यप्रतिषेधप्रयोज्यश्चेत्संज्ञालोपयोरभाव इत्यन्योन्याश्रय इति वाच्यम् । इत्संज्ञालोपाभावसम्भावनाप्रयोज्या या प्रातिपदिकनिष्ठबोध्यताविशिष्टबोधकतावत्त्वादिसम्भावना तद्विषयाणां प्रतिषे-

वाच्योऽकृच्छ्रितान्तानाम्” इति वार्तिककृतोक्तम् “कुम्भकारः”
इत्यादौ अपवादविषयपरिहारेणोत्सर्गप्रवृत्तेः पूर्वं प्रातिपदिकत्वे
णादिलोपो न स्यादिति अकृदित्यादि । तच्च फलाभावाच्चेत्सं-

धस्य विवक्षितत्वेनोदशिवदादीनां यदीत्संज्ञालोपो न स्यातांतदा प्राति-
पदिकनिष्ठबोधयताविशिष्टबोधकतावत्त्वादि स्यादिति सम्भावनाविष-
यत्वात् चित्रडादीनां यदीत्संज्ञालोपो न स्यातां तदा तथाविधबोध-
कत्ववत्त्वं स्यादिति सम्भावनाया असम्भवेन तद्विषयत्वाभावाच्चादो-
षात् । उदशिवदीनामुदशिवत्कतिपयमित्यादौ तादृशानुपूर्वीकाणां
प्रयोगस्य चित्रडादीनां लकारसहितानामप्रयोगस्य च दर्शनेन सम्भा-
वनयोः सम्भवासम्भवसम्भवादित्याहुः ।

कुम्भकार इत्यादाविति । ननु पूर्वमित्संज्ञा ततः प्रातिपदिक-
संज्ञेति क्रमात्कथमत्र प्रतिषेधप्राप्तिरित्याशङ्क्याह—*अपवादेति* ।
परिहारेणेति । उपजनिष्यमाणन्यायेनेति भावः । ननुपजनिष्यमाण-
न्यायेन भविष्यदपवादविषयातिरिक्तत्वेनैव सङ्कोचस्य सिद्धान्ताप्र-
कृते व्यवसितपदार्थे कुम्भकारणित्येदतिरिक्तत्वेन सङ्कोचेऽप्यण्मा-
त्रस्य तदतिरिक्तत्वात्प्रत्ययत्वेन व्यवसितत्वाच्चेत्संज्ञायाः सिद्ध्या
ऽकृच्छ्रितेति व्यर्थम् । न च तेन भविष्यदपवादविषयघटकातिरिक्त-
त्वेनापि सङ्कोचादिस्वाप्राप्त्या तत्स्वरितार्थमिति वाच्यम् । तथा सङ्कोचे
प्रमाणाभावात् फलाभावाच्च । खट्वाक्रीतित्यादौ भविष्यत्क्रीतान्त-
प्रातिपदिकघटकातिरिक्तत्वेनाजाघत इत्यत्र सङ्कोचापत्तौ खट्वशब्दा-
द्वापोऽनुपपत्तेश्च । व्याघ्रीत्यादौ पूर्वं टाबभावाय “गतिकारकौपपदा-
नाम्” इतिपरिभाषाश्रयणपरभाष्यविरोधापत्तेश्चेति चेद्, न । अत्रैवं नि-
र्वाहेऽपि अशब्दादाचारकिबन्ताद् घञि वृद्धेः पूर्वं पूर्वविप्रतिषेधेनाल्लो-
पेन निष्पक्षे अ इत्यत्र अशब्दादत इञि इरित्यत्र च भविष्यदपवादविष-
यातिरिक्तत्वेन सङ्कोचेऽपीत्वानापत्तेः । ‘प्रातिपदिकानां प्रतिषेध’ इत्य-
स्य प्रातिपदिकान्त्यहल् विषयकत्वेन तदतिरिक्तत्वेन “हलन्त्य” सूत्रेऽ-
न्त्यपदार्थे सङ्कोचेन णस्य कथञ्चिदपीत्संज्ञाया असिद्धेश्चेति दिक् ।
तच्च—‘प्रातिपदिकानाम्प्रतिषेध’ इति वचनञ्च । *फलाभावा-
दिति* । तित्स्वरस्तु प्रत्ययग्रहणादप्राप्त इति भावः । न चोणादीनाम-
व्युत्पत्तिपक्षे राज्ञित्यादौ नित्स्वरसाधनेन सफलस्येत्वस्य वारणाय
वार्तिकमावश्यकमिति वाच्यम् ? “मीहीभृहुमद्” इति सूत्रात्प्रत्ययादि-

ज्ञेयादिना भाष्ये प्रत्याख्यातम् । अत्राद्योच्चारणार्थकोपदेशपदानुवृत्तौ त्वस्य वार्तिकस्यानुत्थानमेव स्यात् । “उपदेशश्च प्रातिपदिकानां नोपदेशः” इति “आदेच” (पा० सू० ६.१.४५) इति सूत्रभाष्ये उक्तेः । एतज्जाष्यैकवाक्यतया पस्पशाह्निकान्तस्थे “अग्रहणप्रातिपदिकानामुपदेशः कर्त्तव्यो मञ्चको मञ्चक इति मा भूत्” इति भाष्ये उपदेशशब्दो ग्रहणं कर्त्तव्यमित्यर्थकः । तच्चानुवादरूपमेव सन्देहनिवर्त्तकमिति बोध्यम् ।

नन्वेवं “तस्मिन्निति निर्दिष्टे” (पा० सू० १-१-६६) इति सूत्रे षष्ठीप्रकल्पकत्वं तस्येति पक्षे “गुप्तिज्जकिदम्भः” (पा० सू० ३-१-५) इत्यादावपि षष्ठीप्रकल्पस्यापत्तिः । न च सनः सनेवादेशो भविष्यतीति बाधकाभाव इति वाच्यम् । “उपदेशे इत्युच्यमाना इत्सञ्ज्ञा न प्रकल्पेत” इत्युक्तं भाष्ये, तद्विरुद्धेतात्रोपदेशप-

त्यस्य सप्तम्यन्तत्वेन विपरिणामितस्य “लिति” इत्यत्रेव “जिति” इति सूत्रेऽप्यनुवृत्त्या स्वराप्रवृत्त्येत्वस्य फलाभावात् । *अत्रेति* । “हलन्त्यम्” इत्यत्रेत्यर्थः । नन्वन्यत्र भाष्ये तेषामुपदेशस्यापि प्रतिपादनात्तदुत्थितिः सङ्गतैव, किञ्च भाष्ययोर्मिथो विरोधश्चेत्यत आह—*एतदिति* । “आदेच” इति सूत्रस्थोपदेशश्चेत्यादिभाष्येत्यर्थः । *अग्रहणेति* । गणादावपठितेत्यर्थः । *उपदेशशब्द इति* । बहुव्रीहिरयम् ; तेनोपदेशः कर्त्तव्य इतिशब्द इत्यर्थः । *तच्च*—ग्रहणञ्च । *अनुवादेति* । प्रक्रियया तेषां सिद्धत्वादिति भावः । किमर्थन्तस्य करणमत आह—*सन्देहेति* वर्णादिसन्देहेत्यर्थः ।

करणसाधनोपदेशपदानुवृत्तौ सर्वथा तदननुवृत्तौ च भाष्यान्तरविरोधमाशङ्कते—*नन्वेवमिति* । *सूत्र इति* । अस्य भाष्य उक्तमित्यनेनान्वयः । *षष्ठीप्रकल्पकत्वं तस्येति* । सप्तमीनिर्देशेन पञ्चमीनिर्देशेन च यत्र कार्यं तत्र सप्तम्यर्थान्वयर्थकपदं पञ्चम्यर्थान्वयर्थकपदञ्च षष्ठ्यन्तं बोध्यमित्येतदर्थकत्वं सूत्रद्वयस्येतिपक्ष इत्यर्थः । *सनः सनेवेति* । सामर्थ्याद् गुपादिभ्यः परस्य सनोऽनुमानेनानुमीयमानस्य तस्य स्थान आन्तरतम्यात्सनेव भविष्यतीति भावः । *उपदेश इत्युच्यमानेति* । उपदेश इत्यनुवृत्त्यर्थं विधीयमानेत्यर्थः । *न प्र-

दाननुवृत्तौ; इति चेत् ? न, तस्यैकदेश्युक्तित्वेनासाधकत्वात् ।
 तथा हि—तत्र “ऊमो ह्रस्वादचि” (पा० सू० ८-३-३२) इत्यादौ
 यत्र सप्तमी पञ्चमी चेत्युभयं निर्दिश्यते तत्र किं पूर्वस्थ कार्यमथ
 परस्येति सन्देहे “परत्वानवकाशत्वाभ्यां पञ्चमीनिर्देशो बलवान्”
 इति सिद्धान्तिनोक्तम् । तत एकदेशिना “यथार्थं वा षष्ठीनिर्देशः
 कर्त्तव्यः” इति समाधानान्तरमुक्तम् । यथाविषयं प्रागुक्तेषु कार्-
 यिणः षष्ठ्या निर्देष्टव्या इति तदर्थः । तेषु सप्तमीनिर्देशस्य क्व-
 चित् पूर्वत्र क्वचिदुत्तरत्राऽऽवश्यकत्वेनोभयनिर्देशे गौरवणैकदेश्यु-
 क्तिः । ततः परेणैकदेशिना षष्ठीपदानुवृत्त्या “तस्मिन्” (पा० सू०
 १-१-६३) इत्यादेरेव षष्ठीप्रकल्पकत्वमाश्रित्य “यथार्थं वा षष्ठी”
 इत्येकदेश्युक्तिः प्रत्याख्याता । षष्ठीपदानुवृत्तौ गौरवादुभयोः प्रक-

कल्प्येतेति* । आन्तरतभ्याद्विहितबोधकस्य सनः पाणिन्यनु-
 च्छरित्वादिति भावः । *अननुवृत्ताविति* । भावघञन्तोपदेशपदा-
 ननुवृत्तावित्यर्थः । *सन्देह इति* । न च ह्रस्वाद्यध्यवहितोत्तरत्ववि-
 शिष्टो यो ऊम् तदन्तं यत्पदन्तदव्यवहितोत्तरत्वविशिष्टस्याजादिपदा-
 व्यवहितपूर्वत्वविशिष्टस्योदासीनस्य ऊमुडित्यर्थात्सन्देहोऽनुपपन्नः ।

किञ्चैवं विरोधाभावात्सिद्धान्त्युक्तापरत्वकृताव्यवस्थानुपपन्नोति
 वाक्यम् ? एतदुभयपरिभाषोपस्थाप्यांशेषु योऽंशः सिद्धो निष्फ-
 लो बाधितो वा तदंशानुपस्थितेः सिद्धान्तितत्वेनोभयनिर्देशस्थल
 उभाभ्यां षष्ठ्यर्थोपस्थितेः फलाभावेन कतरणैकेन तदुपस्थितिरित्यत्र
 गुणप्रधानभावे च विनिगमनाविरहेण तयोरुपपत्तेः । *पञ्चमीनिर्देशो
 बलवानिति* । तस्मादित्यस्यैवात्रोपस्थापकत्वमिति भावः । *प्रागु-
 क्तेषु*—ऊमोह्रस्वादित्यादिषु । *कार्यिणः*—अजादयः । *क्वचित्पूर्व-
 नेति* । “घेडिति” इत्यत्र “आने मुक्” इत्यत्र चेत्यर्थः । *क्वचिदुत्तर-
 नेति* । “मय उजो वो वा” “ब्रेल्लय” इत्यादावित्यर्थः । *उभयनिर्देश
 इति* । “घेडिति” “आण् नद्या” “डितः” “आने मुक्” ईदास आनस्य
 अचो ऊमुपिनतयं मय उजो वो वाचि “आमः सर्वनाम्नः सुट्” “ब्रेल्ल-
 य” आमीत्यादिरूपेणोभयनिर्देश इत्यर्थः । *षष्ठीपदानुवृत्त्येति* । “व-
 ष्ठी स्थान” इति सूत्रादिति भावः । *षष्ठीप्रकल्पकत्वमिति* । उक्तोऽर्थः ।

लपकत्ववारणाय परत्वानवकाशत्वयोः “एकः पूर्वपरयोः” (पा० सू० ६-१-८४) इति पूर्वपरग्रहणस्य युगपत्प्रकल्पकत्वाभावे ज्ञापकस्य चावश्यकत्वाच्चेयमप्येकदेश्युक्तिः । ततः पूर्वैकदेशिना तत्पक्षे “गुप्तिज्ञ” (पा० सू० ३-१-५) इत्यादौ दोषः शङ्कितः । ततः पट्टीप्रकल्पसिवादिनैकदेशिनोक्तम्—“स्यादेष दोषो यदीत्संज्ञा आदेशं प्रतिक्षेपत । तत्र खलु कृतायामित्संज्ञायां लोपे च कृते आदेशो भविष्यति । उपदेश इति हीत्संज्ञोच्यते” इति । एवञ्च त्वदुक्तिर्व्याहतेत्याशयः । तदग्रे उपदेशपदाननुवृत्तिमभिप्रेत्य “अथवा नानुत्पन्ने सनि प्रकल्पस्या भवितव्यम् । यदा चोत्पन्नः सन् तदा कृतसामर्थ्या पञ्चमीति प्रकल्पसिर्न भविष्यति” इति समाधानान्तरं कृतम् । तत्र “परत्वविशिष्टस्य सन उत्पादने पञ्चम्या उपक्षयात् प्रवृत्त्यन्तराभावाच्चास्ति तस्याः प्रकल्पकत्वम्” इति तदर्थं कैयट आह । एवञ्च प्रकृतसूत्रस्थस्य सूत्रार्थप्रतिपिपादयिषया प्रवृत्तस्य भाष्यवार्तिकस्यैकदेश्युक्ततद्भाष्यबलेन प्रौढिवादत्वकल्पनं नोचितम्, लक्ष्यसिद्धेश्च । “अइउण्” (मा० सू० १) इत्यादीनामपि क्रमबोधकत्वेनार्थवत्त्वात् प्रातिपदिकत्वम् । चित्रकः

ननु प्रकल्पसिपक्षे कल्पितस्यादेशस्य चोच्चारणाभावादुच्चारितस्यापूर्वोच्चारणाभावाच्चेत्संज्ञा न स्यादत आह—तदग्रे उपदेशपदाननुवृत्तिमभिप्रेत्य—*अथवेति* । *नानुत्पन्न इति* । “गुप्तिज्ञ” इत्येतदतिरिक्तेनानुत्पन्ने सनि प्रकल्पस्या न भवितव्यमित्यर्थः । उद्देश्यसिद्धेः प्रकल्पतेत्यर्थत्वादिति भावः । नन्वेतद्ब्रह्माहुपादिभ्यः सन्ननुमीयत इत्यत आह—*यदा चोत्पन्नः सन्निति* । *कृतसामर्थ्येति* । उद्देश्यसिद्धये चाक्यान्तरकल्पनापेक्षया कल्पितवाक्येन सनः कल्पनायां लाघवात्तेन तत्कल्पने तत्पञ्चम्याः कृतसामर्थ्यत्वेन पञ्चम्यन्तराभावाच्च प्रकल्पसिरिति भावः । तदाह—*तत्र परत्वविशिष्टस्येत्यारभ्य कैयट आहृत्यन्तेव* । मनोरमोक्तिं खण्डयति—*एवञ्चेति* । उपदेशानुवृत्तिपरभाष्यस्यैकदेश्युक्तित्वे स्पष्टे चेत्तर्थाः । *लक्ष्येति* । “लटः सद्” इत्याद्युक्तानामउपित्यादिवक्ष्यमाणानाञ्चेत्यर्थः । स्वमते अइउणित्यादौ तत्साधयति—*अइ-

“चोः कुः” (पा० सू० ८-२-३०) इत्यादेरपि प्रातिपदिकत्वम् ।
 लोपश्चेत्यत्रापि शकारस्य स्वरूपेणार्थवत्त्वात् प्रातिपदिकत्वम् ।
 अनुबन्धानामेकान्तत्वे तु “लोपो यि” (पा० सू० ६-४-११८)
 इत्यतो लोपग्रहणेऽनुवर्त्तमाने पुनर्लोपग्रहणात् सर्वादेशत्वं बोध्य-
 म् । “एकाच उपदेशे” (पा० सू० ७-२-१०) इत्यत्रत्यः कैय-
 टोऽपि चिन्त्य एव । अन्योऽपि तज्जातीयश्चिन्त्य एव । “एकाच
 उपदेशे” (पा० सू० ७-२-१०) “आदेच उपदेशे” (पा० सू०
 ६-१-४५) इत्यादौ तु भावसाधन एवेति सुधियो विभावय-
 न्तिवत्याहुः ।

ननु शास्त्रेऽनुनासिकोच्चारणाभावात् तत्त्वज्ञानं दुर्लभमत

णित्यादीनामिति* । *लोपश्चेति* । इदमनुबन्धानामेकान्त-
 त्वपक्षाभिप्रायेण तत्पक्षे शकारस्यादेशबोधकसमीप उच्चारणेना-
 वयवत्वारोपेण लोपस्य शिस्वाङ्गीकारादिति बोध्यम् । नन्वनुब-
 न्धानामेकान्तत्वे शस्य लोपश् इति समुदायस्य चानर्थकत्वात्प्राति-
 पदिकत्वञ्च स्यादत आह—*एकान्तत्वेति* । एषञ्च तत्र पक्षे स एव
 नास्तीति भावः । *एकाच इति* । “उपदेशेऽद्वयत्वं” इत्यादौ त्विति
 पाठः । आदे च इत्यपपाठः ; तत्र तस्य कर्मव्युत्पन्नत्वात् । *आहुरिति* ।

अन्ये तु—“लटः सङ्गा” इत्यादिषु दोषस्योद्भूतत्वात् “भवतष्टृक्”
 इत्यत्रापि दोषस्य निवारितत्वात् “चोः कुः” इत्यादौ व्याकरणान्त-
 रीयसंज्ञामादाय निर्वाहाल्लोपश्चेत्यत्र प्रक्षेपसामर्थ्यादिवकल्पनाद-
 इडणित्यादावुणित्यादेरुकारादिसाधुत्वविधायकत्वेनोपदेशत्वान्वित्व-
 ङित्यादौ डादिकं प्रपृथक्पदं कृत्वा उपदस्य ङिति लक्षणां कृत्वा
 चित्रेति प्रातिपदिकात् क्यच् सचङिदित्यर्थकरणेनादोषाद्भावसाधन-
 पक्ष एव युक्तः । करणसाधनपक्षे प्रत्युत अइडणित्यत्र विशिष्टस्यार्थव-
 त्वाभावेनाप्रातिपदिकत्वाद् लोपश्चेत्यत्र शस्य प्रातिपदिकत्वेऽपि तद्वो-
 धकत्वाभावाच्चेत्त्वानुपपत्तिरवशिष्यत इति मनोरमोक्तं प्रौढत्वादत्वं
 सम्यगेवेत्याहुः ।

अनुनासिकोच्चारणाभावादिति । अस्मदादीनान्तज्ज्ञानाभावा-
 दित्यर्थः । यथाश्रुतन्तु न युक्तम् । पाणिन्यादीनामननुनासिकस्यैवो-

आह—प्रतिज्ञेति । प्रतिज्ञाविषयानुनासिक्यवन्त इत्यर्थः ।
पाणिनीया इत्यस्य पाणिनिप्रभृतिप्रोक्ता वर्णा इत्यर्थः । प्रतिज्ञा
चायमेवमिति कथनं, वर्णानां तत्त्वज्ञापको व्यवहारश्च । ताभ्यां
तज्ज्ञानं सुलभमिति भावः । प्रतिज्ञातारश्च प्रत्यासस्यैतच्छास्त्रक-
र्तार एवेति दिक् । निर्देशादिति । तेषां तत्र ग्रहणे हि नासि-
कादौ यणापत्तिरिति भावः । न चेत्स्वविधानसामर्थ्याद् यणभावः
स्वारणमित्यत्र नियामकाभावात् । *प्रतिज्ञाविषयेति* । प्रतिज्ञाशब्दे
कर्मण्यडिति भावः । *आनुनासिक्यवन्त इति* । “न कर्मधारयाद्”
इति तु नेहाभितम्, असुब्वत इति भाष्योक्त्या तस्य कचिदनादरात् ।
पाणिनिप्रभृतीति । ते च प्रत्यासस्यैतच्छास्त्रप्रवर्त्तकास्त्रय एवेति नाति-
प्रसङ्ग इत्यनुपदमेव वक्ष्यति । *अयमेवमिति कथनमिति* । अदडादेशे-
ऽनुनासिकोपघटनं क्रियत इत्यादिनेत्यर्थः । *व्यवहार इति* । “स्वत-
न्त्रः कर्ता” इत्यादिनिर्देशरूपो व्यवहारोऽनडाद्यकारेऽनुनासिकत्वज्ञा-
पक इति भावः । *यणापत्तिरिति* । नन्वत्र “स्वादिषु” इतिपदत्वेन
“इकोऽसवर्ण” इति प्रकृतिभावात्कथमियमापत्तिः । न च नासिकामनु-
गत इति विग्रहे समासात् समास इति निषेधो वाच्यः । समासघटको-
त्तरपदादिभूतेऽपि परतो निषेधस्य विधानात् । अत एव परमचक्रि
अत्रेत्यत्र समि अचिचदित्यत्र च प्रकृतिभावः सिद्धः । अन्यथेकारयोस्स-
मासघटकत्वेन निषेधस्य दुर्बारत्वात् । न चाप्त्ये णिचि चिकीर्षिते
समः पृथग्भावात्तद्विशिष्टस्य धातुत्वाभाववत्समासाभावोऽपि स्यादिति
नेदं फलं युक्तमिति वाच्यम् । पृथग्भावेन विशिष्टस्य धातुत्वाभावेऽपि
जातसमाससंज्ञाबाधस्यासम्भवात् । अत एव उत्तरपदशब्दस्य चर-
मावयवे कृदत्वेऽपि तन्निमित्तकः समिरादेशोऽपि सिद्ध इति चेत् ?
मैवम् । “इकोऽसवर्ण” इत्यत्र पदान्तपदे पदेऽन्तः पदान्त इति सप्तमी-
समासाश्रयणेनेह प्रकृतिभावाप्राप्तेरिति केचित् ।

अन्ये तु—इदानीं कप्रत्यये परे भत्वेन पदत्ववाधेन तदभाव
इति समादध्याति । नन्वेवं भत्वेन पदत्ववाधे सति नासाक इति द-
शायामेव भत्वेन “यस्य” इत्याकारलोपो दुर्वारः । न च “के ण”
इति ह्रस्वस्तदपवादः निषादकर्षुक इत्यादौ चारितार्थादिति चेद् ? अत्र-
केचित्-परत्वाद् अण इतिप्रत्याहारग्रहणाद् निषादकर्षुक इत्यादाव-
प्येवम् “भोगुण” इत्यस्य प्राण्याऽपवादत्वाच्च ह्रस्वेन बाधाद् न

“चोः कुः” (पा० सू० ८-२-३०) इत्यादेरपि प्रातिपदिकत्वम् ।
लोपश्चेत्यत्रापि शकारस्य स्वरूपेणार्थवत्त्वात् प्रातिपदिकत्वम् ।
अनुबन्धानामेकान्तत्वे तु “लोपो यि” (पा० सू० ६-४-११८)
इत्यतो लोपग्रहणेऽनुवर्त्तमाने पुनर्लोपग्रहणात् सर्वादेशत्वं बोध्य-
म् । “एकाच उपदेशे” (पा० सू० ७-२-१०) इत्यत्रत्यः कैय-
टोऽपि चिन्त्य एव । अन्योऽपि तज्जातीयश्चिन्त्य एव । “एकाच
उपदेशे” (पा० सू० ७-२-१०) “आदेच उपदेशे” (पा० सू०
६-१-४५) इत्यादौ तु भावसाधन एवेति सुषियो विभावय-
न्तिवत्याहुः ।

ननु शास्त्रेऽनुनासिकोच्चारणाभावात् तत्त्वज्ञानं दुर्लभमत

णित्यादीनामिति* । *लोपश्चेति* । इदमनुबन्धानामेकान्त-
त्वपक्षाभिप्रायेण तत्पक्षे शकारस्यादेशबोधकसमीप उच्चारणेना-
वयवत्वारोपेण लोपस्य शित्वाङ्गीकारादिति बोध्यम् । नन्वनुब-
न्धानामेकान्तत्वे शस्य लोपश् इति समुदायस्य चानर्थकत्वात्प्राति-
पदिकत्वञ्च स्यादत आह—*एकान्तत्वेति* । एवञ्च तत्र पक्षे स एव
नास्तीति भावः । *एकाच इति* । “उपदेशेऽत्वत्” इत्यादौ त्विति
पाठः । आदे च इत्यपपाठः; तत्र तस्य कर्मव्युत्पन्नत्वात् । *आहुरिति* ।

अन्ये तु—“लटः सद्वा” इत्यादिषु दोषस्योद्घृतत्वात् “भवतष्ठक्”
इत्यत्रापि दोषस्य निवारितत्वात् “चोः कुः” इत्यादौ व्याकरणान्त-
रियसंज्ञामादाय निर्वाहल्लोपश्चेत्यत्र प्रक्षेपसामर्थ्यादिष्वकल्पनाद्-
इउणित्यादावुणित्यादेरुकारादिसाधुत्वविधायकत्वेनोपदेशत्वाच्चित्र-
ङित्यादौ डादिकं प्रपृथक्पदं कृत्वा उपदस्य ङिति लक्षणं कृत्वा
चित्रेति प्रातिपदिकात् कथञ्च सच्चङिदित्यर्थकरणेनादोषाज्ञावसाधन-
पक्ष एव युक्तः । करणसाधनपक्षे प्रत्युत अइउणित्यत्र विशिष्टस्यार्थव-
त्त्वाभावेनाप्रातिपदिकत्वाद् लोपश्चेत्यत्र शस्य प्रातिपदिकत्वेऽपि तद्वो-
धकत्वाभावाच्चेत्त्वानुपपत्तिरवशिष्यत इति मनोरमोक्तं प्रौढिवादत्वं
सम्यगेवेत्याहुः ।

अनुनासिकोच्चारणाभावादिति । अस्मदादीनान्तज्ज्ञानाभावा-
दित्यर्थः । यथाश्रुतन्तु न युक्तम् । पाणिन्यादीनामनुनासिकस्यैवो-

आह—प्रतिज्ञेति । प्रतिज्ञाविषयानुनासिक्यवन्त इत्यर्थः । पाणिनीया इत्यस्य पाणिनिप्रभृतिप्रोक्ता वर्णा इत्यर्थः । प्रतिज्ञा चायमेवमिति कथनं, वर्णानां तत्प्रज्ञापको व्यवहारश्च । ताभ्यां तज्ज्ञानं सुलभमिति भावः । प्रतिज्ञातारश्च प्रत्यासत्यैतच्छास्त्रकर्त्तार एवेति दिक् । निर्देशादिति । तेषां तत्र ग्रहणे हि नासिकादौ यणापत्तिरिति भावः । न चैवविधानसामर्थ्याद् यणभावः चारणमित्यत्र नियामकाभावात् । *प्रतिज्ञाविषयेति* । प्रतिज्ञाशब्दे कर्मण्यङ्गिति भावः । *आनुनासिक्यवन्त इति* । “न कर्मधारयाद्” इति तु नेहाश्रितम्, असुञ्जत इति भाष्योक्त्या तस्य कचिदनादरात् । *पाणिनिप्रभृतीति* । ते च प्रत्यासत्यैतच्छास्त्रप्रवर्तकास्त्रय एवेति नातिप्रसङ्ग इत्यनुपदमेव वक्ष्यति । *अयमेवमिति कथनमिति* । अड्डादेशोऽनुनासिकोपघटनं क्रियत इत्यादिनेत्यर्थः । *व्यवहार इति* । “स्वतन्त्रः कर्ता” इत्यादिनिर्देशरूपो व्यवहारोऽनङ्गाद्यकारेऽनुनासिकत्वज्ञापक इति भावः । *यणापत्तिरिति* । नन्वेव “स्वादिषु” इतिपदत्वेन “इकोऽसवर्ण” इति प्रकृतिभावात्कथमियमापत्तिः । न च नासिकामनुगत इति विग्रहे समासज्ञ समास इति निषेधो वाच्यः । समासघटकोत्तरपदादिभूतेऽपि परतो निषेधस्य विधानात् । अत एव परमचक्रि अत्रेत्यत्र समि अचिच्चदित्यत्र च प्रकृतिभावः सिद्धः । अन्यथेकारयोस्समासघटकत्वेन निषेधस्य दुर्वारत्वात् । न चान्ये णिचि चिकीर्षिते समः पृथग्भावात्तद्विशिष्टस्य धातुत्वाभाववत्समासाभावोऽपि स्यादिति नेदं फलं युक्तमिति वाच्यम् ? पृथग्भावेन विशिष्टस्य धातुत्वाभावेऽपि जातसमाससंज्ञाबाधस्यासम्भवात् । अत एव उत्तरपदशब्दस्य चरमावयवे कठत्वेऽपि तन्निमित्तकः समिरादेशोऽपि सिद्ध इति चेत् ? मैवम् । “इकोऽसवर्ण” इत्यत्र पदान्तपदे पदेऽन्तः पदान्त इति सप्तमीसमासाश्रयणेनेह प्रकृतिभावाप्राप्तेरिति केचित् ।

अन्ये तु—इदानीं कप्रत्यये परे भत्वेन पदत्ववाधेन तदभाव इति समादधाति । नन्वेवं भत्वेन पदत्ववाधे सति नासाक इति दशायामेव भत्वेन “यस्य” इत्याकारलोपो दुर्वारः । न च “के ण” इति ह्रस्वस्तदपवादः निषादकर्षुक इत्यादौ चारितार्थादिति चेद् ? अत्र केचित्—परत्वाद् अण इतिप्रत्याहारग्रहणाद् निषादकर्षुक इत्यादावप्येवम् “ओर्गुण” इत्यस्य प्राप्त्याऽपवादत्वाच्च ह्रस्वेन बाधाद् न

सिद्धः । तस्यापि प्रत्याहारेष्वनुबन्धाग्रहणज्ञापनद्वारैव यणभावक-
ल्पकत्वोचित्यात् । साक्षाच्छास्त्रबाधकल्पनापेक्षयाऽस्यार्थस्यौचि-
त्यात् । निर्देशादित्यस्य तन्मूलभूतैस्त्रिविधानसामर्थ्यादित्यर्थ इति
तात्पर्यम् । आदिना “तृषिमुषिकृषेः” (पा० सू० १-२-२५) “एकः
पूर्व” (पा० सू० ६-१-८४) इत्यादिसङ्ग्रहः । ननु “प्रत्याहारेऽ-
नुबन्धानां कथमज्ग्रहणेषु न” (का० वा०) इति वार्तिके प्रत्या-

दोषः; ह्रस्वोत्तरमपि न तत्प्रवृत्तिः सकृत्प्रवृत्तत्वात् । ज्ञायमित्यत्रेवा-
पवादशास्त्रप्रवृत्त्युत्तरोत्सर्गशास्त्रप्रवृत्तिसम्भावनाप्रयोज्यापवादशास्त्र-
वैयर्थ्यसम्भावनायां पुनरुत्सर्गशास्त्रप्रवृत्त्यभावस्य चतुर्थबाधबीजल-
भ्यत्वाच्च । एतेन वस्तुत आङ्गत्वात् “यस्य” इति लोपापत्तिर्दृष्टव्या ।
न चेत्वं तदपवादः; इकारलोपानपवादत्वात् कारिकादौ चारितार्थ्या-
च्चेत्याचार्युक्तमपास्तमिति वदन्ति । तन्न । परत्वात्प्राप्तस्य ह्रस्वस्य नि-
त्येन लोपेन बाधात् । शब्दान्तरप्राप्त्या लोपोऽनित्य इति चेत् ? एव-
मपि ह्रस्वोत्तरमित्वे कृते प्राप्तस्य लोपस्य सकृद्गतिन्यायेन वारणस्यास-
म्भवात् । न हि तात्कालिकप्रवृत्तौ स न्यायो यज्ञवान् भवितुमर्हति ।
चतुर्थबाधबीजेनेत्योत्तरमपि न लोप इत्यपि वक्तुमनर्हम् । ह्रस्वप्रवृत्त्य-
व्यवहितोत्तरप्रसक्तगुणवाधेन निषादकर्षु क इत्यादौ चरितार्थस्य ह्रस्व-
स्येत्योत्तरप्राप्तलोपवाधे सामर्थ्यविरहात् ।

अधीरस्तु-“यस्य” इति लोपस्तु न शङ्क्यः, “याचि भम्” इत्यत्र
यसाहचर्यादजपि अच्त्वहलत्वोभयानाक्रान्त एव गृह्यत इति ककारे
भत्वाभावात् । नन्वेवमपि “इकोऽसवर्ण” इति प्रकृतिभावापत्तिरिति
चेद्, न । “न समास” इति निषेधादित्युक्तवान् तद्यद्यपि निरुक्तीत्या
“न समास” इत्यस्याप्राप्त्याऽयुक्तमिव भाति, तथाऽपि परमचक्रि अ-
त्रेत्याद्यनुरोधेन समासघटकोत्तरपदघटकेऽचीत्यर्थस्यैव स्वीकारेण
निषेधप्राप्त्या सम्यगेवेति बोध्यम् ।

महास्तु-‘णास्त्वं शब्दे’ इत्यस्मान्बुलि तु न शङ्काकलङ्कलेशोऽपी-
त्याहुः । युक्ततरञ्चैतत् । अत एव ‘घोणा नासा च नासिका’ इति कोशे
नासापर्याय नासिकाशब्दपाठोऽपि सङ्गच्छते । न हि स्वार्थिकप्रत्य-
यान्तस्य पर्यायेषु पाठः कोशकृच्छैर्लोसिद्ध इति दिक् । *सिद्ध इति* ।
एवञ्च कथन्तस्य निर्देशस्य ज्ञापकत्वमिति भावः । *तस्यापि*—इत्व-
विधिसामर्थ्यस्यापि । पूर्वनिर्देशस्य सविवादत्वादाह- *आदिनेति* ।

हारशब्दस्य वर्णसमाम्नाये प्रसिद्धेः प्रत्याहारेष्वितामित्यनुपपन्नमत
आह-आदिरन्त्येनेति । वार्तिके तादर्थ्यात्ताच्छब्दमिति भावः ।

ऊकालोऽच् (पा० सू० १-२-२७) । कुक्कुटस्ते उकारे
एकद्वित्रिमात्रत्वप्रसिद्धेरकारादयो नोक्ताः । ऊ इति एकद्वित्रिमा-
त्राणां क्रमेण प्रश्लेषनिर्देशो व्याख्यानात् । तेन स्वोच्चारणकाल-

अनुपपन्नमिति । तत्र तद्वग्रहणसत्त्वेन ब्रह्मणोऽपि तदभावस्य दुष्क-
रत्वादिति भावः । *तादर्थ्यात्ताच्छब्दमिति* । अजादिसंज्ञायान्तु प्र-
त्याहारपदं योगरूढम्; प्रत्याह्रियन्ते संक्षेपेण बोध्यन्ते वर्णा येनेति योग-
स्य सम्भवात् । वस्तुतस्तु ननु कोसौ प्रत्याहारः यत्रेतां न ग्रहणमत
आह-आदिरन्त्येनेति* । इत्यवतरणं बोध्यम् ।

ननु वर्णसमाम्नायेऽकारस्य प्राथम्यादाकाल इत्युचितमत आह-
कुक्कुटोति । *एकद्वित्रिमात्रत्वेति* । एकादिनवान्तानां ब्रह्मासाधु-
तायाः “सरूपं” सूत्रे स्वयमेव वक्ष्यमाणत्वेन एकद्विकरणे हेतुरितिव-
दयमप्यसाधुरेवेत्याचारिणः । तत्र । एकादिनवान्तानामित्यस्य ब्रह्मेन
सङ्कलितसङ्ख्याबुबोधयिषाविषयत्वात् । एवञ्च पञ्चानां घटानामानव-
नतात्पर्येण द्वित्रिन् घटानानयेत्यस्यासाधुत्वस्य प्रकृतप्रयोगस्य साधु-
त्वस्य निर्वाहः ।

भट्टास्तु—एका द्वे तिस्रश्च मात्रा यस्य तस्य भावस्तत्त्वमिति चतुः-
पदबहुव्रीहिमुपेत्य समादधुः । तदसत् । समानाधिकरणानामेव तद्वि-
धानात् । एकद्वित्रिपदार्थानां परस्परसामानाधिकरण्येऽप्येकत्र द्वय-
मिति रीत्या मात्रापदार्थेऽभेदेनान्वयस्तु न वाच्यः । परस्परविरुद्धना-
नाधर्मावच्छिन्नाभेदसम्बन्धावच्छिन्नानानाप्रकारतानिरूपितैकविशेष-
ताया दुर्बलत्वात् । *क्रमेण प्रश्लेषनिर्देशो व्याख्यानादिति* । प्रश्लेषे
संज्ञात्रयकरणमेव व्याख्यानम् । न ह्येकस्य संज्ञितोऽनेकाः संज्ञा युज्यन्ते,
संज्ञाकरणस्य लब्धवर्थत्वात् । प्रश्लेषस्य क्रमिकत्वं तु उकाराणां ब्रह्मे
एकमात्रिकस्य विसंज्ञकत्वेन पूर्वनिपातस्यावश्यकत्वेन सर्वतः प्राङ्नि-
र्देशात्ततः परं त्रिमात्रिकस्य प्रयोगे “प्लुतप्रगृह्या” इति प्रकृतिभावा-
पत्तौ निर्देशासङ्गतेर्द्विमात्रिकस्य मध्ये निर्देशात् त्रिमात्रिकस्यैवमर्था-
दन्ते निर्देशात्सिद्धम् ।

केचित्तु—प्रश्लेषस्य क्रमिकत्वे निर्देशात्तरं भाष्यं सूत्रवैयर्थ्यं च
व्याख्यानमाहुः । तथा हि—न तावद् उ३उऊ इत्येवं प्रश्लेषः त्रिमात्रस्य

सदृशो लक्ष्यते । स कालो यस्येति बहुव्रीहिः । तत्फलितमाह—
 उश्च ऊश्च उदैश्चेति । ननु उकालो ह्रस्व इति वाक्येऽण्त्वात्सव-
 र्णग्रहणे द्वित्रिमात्रयोरपि ह्रस्वसंज्ञायां 'प्रदाय' 'प्रलूय' इत्यादौ
 "ह्रस्वस्य" (पा० सू० ६-१-७१) इति तुक् स्यादिति चेत् ? न,
 ऊ अजित्येवाग्रहणसामर्थ्यादूसदृशोऽजित्यर्थे सादृश्यस्य व्या-

ह्रस्वत्वे ततः परस्यामः क्वचिदप्यसम्भवेन "ह्रस्वनद्याव्" इति सूत्रे
 ह्रस्वग्रहणानर्थक्यात्, एकमात्रिकस्य ह्रस्वत्वानुपपत्त्या 'स्तोः' इत्या-
 दिनिर्देशासङ्गतेश्च, एकमात्रस्य दीर्घत्वे "अतो दीर्घ" इति दीर्घविधान-
 स्य "आङ्माङोः" इति तुग्विधानस्य वैयर्थ्यापत्तेश्च, द्विमात्रस्य प्लु-
 तत्वे "ह्रैह्रेप्रयोगे" इत्यादेर्वैयर्थ्यापत्तेश्च । नापि उ३ऊउ इत्येवम्, ह्रस्वग्र-
 हणानर्थक्यात् 'स्तोः' इत्यादिनिर्देशासङ्गतेश्च, एकमात्रस्य प्लुतत्वे
 "अतो रोः" इति सूत्रवैयर्थ्यापत्तेश्च । न वा ऊउउ३ इत्येवम्, द्विमात्रस्य
 ह्रस्वत्वे "ऊयापोः" इत्यादिसूत्रवैयर्थ्यात्, 'स्तोः' इत्याद्यसङ्गतेश्च, त्रि-
 मात्रस्य दीर्घत्वे "ऋति ऋवा" "लृति लृवा" इतिवचनप्रत्याख्यानभा-
 ष्यासङ्गतेश्च, आरम्भपक्षे वार्त्तिकेनापूर्वयोर्द्विमात्रयोः सूत्रेण त्रिमात्रयो-
 रेतयोर्विधानेन फलभेदात्, एकमात्रस्य प्लुतत्वे "अतो रोः" इत्यस्य वैय-
 र्थ्याच्च । नापि उ उ३ऊ इत्येवम्, "ऋति ऋवा" इतिवचनप्रत्याख्यानभा-
 ष्यासङ्गतेः, "ह्रैह्रेप्रयोगे" इत्यादेर्वैयर्थ्यापत्तेश्चेत्याहुः । *तेन*-ऊपदेन ।
 स्वोच्चारणेति । स्वम् ऊपदबोध्याः । *सदृश इति* । सादृश्यस्य
 भेदाद्यदितत्वादुकारस्यापि संज्ञा बोध्या । *स काल इति* । जातावे-
 कवचनम् । *इति वाक्य इति* । विधेयभेदेन वाक्यभेदादिति भावः ।
 *अण्त्वादिति । एतेन द्वितीयवाक्यादौ शङ्कानिरासः ।

केचित्तु-एतच्छृङ्गाकरणमयुक्तम्; अण्ग्रहणस्य व्यक्तिपक्ष एव
 सत्त्वेन तत्र पक्ष इत्सङ्गकवर्णसमाभिव्याहारादिचिह्नाभावेन कुक्कुटवृत्ते
 प्रसिद्धिप्रदर्शनेनास्यानुकरणत्वेन पाक्षिकस्य प्रकृतिवदतिदेशस्येष्टानु-
 रोधेनाकरणेन चास्योकारस्याण्त्वाभावादित्याहुः ।

संज्ञायामिति । अत्र पक्षे शब्दसाम्येन यथासंख्यं बोध्यम्, "स्य-
 तासी ललुडोः" इतिवत् । न च स्वविषये दीर्घप्लुतसंज्ञाभ्यां बाधः
 अनाकडारीयत्वात् । *व्याख्यानादिति* । उकारसादृश्यत्वाच्चेन
 ग्रहण उकारग्रहणवैयर्थ्येन उत्वेन ग्रहणेऽङ्ग्रहणवैयर्थ्येनान्येनासम्भवेन
 चार्थसिद्धादित्यर्थः । नन्वेकद्वित्रिमात्रावैशिष्ट्येनापि सादृश्यस्य ग्रह-

ख्यानात् कालकृतस्यैव ग्रहणमिति सिद्धे अधिकं कालग्रहणमुच्चारितसम्बन्धिकालसदृशकालस्यैव सञ्ज्ञा, न तु तेन गृहीतसम्बन्धिकालसदृशकालस्यापीत्यर्थेनादोषात् । तदुक्तं भाष्ये-“यावत्तत्परकरणं तावदत्र कालग्रहणम्” इति । न चाजिति वर्णग्रहणे जातिग्रहणस्य दुर्वारत्वात् “तितउच्छन्नम्” इत्यत्र “दीर्घात्” (पा०सू०

णसम्भवः । एवञ्च विनिगमनाविरहात्तेन सादृश्यग्रहणे लुकारस्यैवच ग्रहणन्न स्यादिति कालग्रहणं सफलमिति चेद्, न । “प्रणवष्टेः” इत्यादिज्ञापकेनेदृशसादृश्यस्याग्रहणात् । *अधिकं कालग्रहणमिति* । व्यर्थं तत्सामर्थ्यादिति शेषः । ननु भाष्याविचारितप्रयोजनकानां सूत्राक्षराणां पारायणादावदृष्टार्थत्वमेव, न तु तत्र फलकल्पनं युक्तम् । अत एव “तदधीते तद्वेद” इति सूत्रे “द्विस्तदग्रहणं प्रमादकृतमाचार्यस्येति भाष्य उक्तमत आह-“तदुक्तं भाष्य इति* । यावदत्र तत्परकरणमिति यावत्फलकतत्परकरणं तत्परसूत्रेण भवति तावत्फलकं कालग्रहणमित्यर्थः । *वर्णग्रहणे जातिग्रहणस्येति* । यादृशवर्णत्वव्याप्यधर्मावच्छिन्नस्य ग्रहणम्; तादृशधर्मावच्छिन्नमात्रारब्धसमुदायगतरूपे तादृशवर्णत्वव्याप्यधर्मप्रतियोगिकपर्याप्त्यनुयोगितावच्छेदकत्वं भवतीत्यर्थकात् “निपात एकाच्” इत्यत्रैकग्रहणज्ञापिताद् “वर्णग्रहणे जातिग्रहणम्” इति न्यायादिति भावः । *तितउच्छन्नमिति* । अउ इत्येतद्रूपद्वित्वेऽच्त्वप्रतियोगिकपर्याप्त्यनुयोगितावच्छेदकत्वारोपेण दीर्घसंज्ञायां विकल्पतुगापत्तिरिति भावः ।

६-१-७५) “पदान्ताद्वा” (पा० सू० ६-१-७६) इति तुगाप-
त्तिरिति वाच्यम् । ज्ञापकसिद्धत्वेन तस्यासर्वत्रिकत्वात्, अन्तर-
ङ्गत्वेन द्वस्त्वनिमित्तमित्यतुक् एव प्राप्तेः । अग्रहणं ‘प्रतक्ष्य’
इत्यादौ “द्वस्त्वस्य” (पा० सू० ६-१-७१) इति तुग्यावृत्त्यर्थम् ।

उच्चैरु (पा० सू० १-२-२९) । नात्र श्रुतिकृतमुच्चैस्त्वमु-
पांशुप्रयोगेऽव्याप्तेः श्रुतिप्रकर्षस्याव्यवस्थितत्वाच्च, किन्तु स्थानकृ-
तम् । उच्चैरित्यधिकरणशक्तिप्रधानम् । अधिकरणत्वञ्चोच्चारणं
प्रति, तच्च तालवादीनां सभागत्वे एवेत्याशयेनाह-ताल्वादीति ।
इदं प्राचापनुरोधेन । वर्णसमाम्नायेऽकारस्य प्राथम्यात् कण्ठादीति
वक्तुमुचितम् । एवमन्यत्रापि बोध्यम् । प्रयत्नप्रेरितो वायुर्यदोर्ध्व-
भागे प्रतिहतोऽयं व्यञ्जयति तदा स उदात्त इति भावः । अजि-

पत्या प्रत्याख्यानसङ्गतेः । *पदान्ताद्धेति तुगापत्तिरिति* । न जेतद-
भावे नित्यविधिर्दुर्वारः; सकृत्प्रवृत्तत्वात् । “पुनःप्रसङ्गविज्ञानम्” (वीडये
विषये नेति “अचश्च” इत्यत्र कैयटे व्यक्तम् । *अन्तरङ्गत्वेनेति* । इदं
समाधानं हेयम् । कार्यिणो निमित्ततयाऽनाश्रयणेन तदीयनिमित्तस-
मुदायमध्ये तन्निमित्तस्याप्रविष्टत्वेन परिभाषाया अप्रवृत्तेः; “नाजान-
न्तर्य” इति निषेधाच्च । प्राप्तविभाषाया निषेधमुखेन प्रवृत्त्याऽन्तरङ्गा-
दपि निषेधस्य बलीयस्त्वेन चिन्त्यमिदमिति केचित्; तन्न । “अनन्त-
रस्य” इति न्यायेन “दीर्घात्” इत्यनेन प्राप्तस्यैवानेन निषेधात् ।

उच्चैः । उपांशुप्रयोगे सूक्ष्मोच्चारितप्रयोगे अव्याप्तेः; उदा-
त्तसंज्ञाया अव्याप्तेः । *अव्यवस्थितत्वादिति* । नीचैरपि रोगार्त्तस्यो-
च्चैः उच्चैरपि बधिरस्य नीचैरिति भावः । *अधिकरणशक्तिप्रधान-
मिति* ऊर्ध्वाधिकरणशक्तिप्रधानमित्यर्थः । *उच्चारणं प्रतीति* ।
तथा च—ताल्वादिसमागाधिकरणकोर्ध्वदेशावच्छिन्नोच्चारणकर्मभू-
तोऽजुदात्तसंज्ञ इत्यर्थो बोध्यः । *इदम्*—ताल्वादीतिकथनम् ।
अन्यत्रापि । “तुल्यास्य” सूत्रवृत्तावपीत्यर्थः । *सः*—ऊर्ध्व-
भागप्रतिहतवायुव्यञ्जितोऽयं । *इति भाव इति* । तत्तत्स्थानेषु भा-
गत्रयं प्रकल्प्य ऊर्ध्वभागे वाय्वाघातेन व्यञ्जितोऽजुदात्तः; अधोभागे
वाय्वाघातेन व्यञ्जितोऽजनुदात्तः । ऊर्ध्वभाग आहत्याधोभागे वा-
य्वाघातेन व्यञ्जितोऽचस्वरितः । भागत्रये वाय्वाघातेन व्यञ्जितोऽचप्र-

ति । “ऊकात्” (पा० सू० १-२-२७) इत्यतस्तदनुवर्त्तते ।
उदात्तत्वादीनामज्झमताया एव लोकमसिद्धत्वेन हलस्वरप्राप्तौ व्य-
ञ्जनस्याविद्यमानत्वाच्चेदं स्वरूपकथनपरं बोध्यम् । आद्ये इति ।
यच्छब्दः “फिषोऽन्त” (फि० सू० १) इत्यन्तोदात्तः, जस्सुप्त्वादनु-
दात्तः, “एकादेश उदात्तेन” (पा० सू० ८-२-५) इत्येकार उदात्तः ।

अर्वाङिति । अभिमुखवाच्यव्युत्पन्नं “फिषोऽन्त” (फि०
सू० १) इत्यन्तोदात्तम् । आद्यस्य शेषनिघातेनानुदात्तत्वम् । अर्वा-
न्तमञ्चतीत्यर्थे कृदुत्तरपदप्रकृतिस्वरेण वाऽन्तोदात्तत्वम् ।

एकस्मिन्नच्युदात्तानुदात्तयोर्धमिणोर्मेलनविरोधादाह—वर्ण-
धर्माविति । बाहुलकादधिकरणे घञ् । अर्श आद्यजित्यन्ये ।

चय इति तात्पर्यम् । *लोकेति* । अत्रैव आद्ये स्पष्टमिदम् । तेषान्त-
स्वमभ्युपेत्यापि क्षत्यभावमाह—*हलस्वरोति* । तथा च हल उदात्ता-
दिसंज्ञायां किं बाधकम् । न तावदचः स्थान उदात्तस्य हल आपत्तिः;
आन्तरतस्यादच एवोदात्तस्य सिद्धेः । नापि हलः स्थाने तस्यापत्तिः;
हलस्वरप्राप्तौ व्यञ्जनस्याविद्यमानवद्भावादित्यर्थः । *इदम्*—अजि-
त्यर्थकथनम् । *आद्य इतीति* । आकारो निपातत्वादाद्युदात्तः ।
कृदुत्तरेति । “गतिकारकोपपदात्” इत्यनेन । *अन्तोदात्तत्व-
मिति* । शेषं प्राग्वदिति भावः । *विरोधादिति* । तथा च पूर्वप्र-
धर्मिपरयोर्षीह लक्षणया धर्मपरतेति भावः । धर्मद्वयसमावेशस्तु यथा
नानाजातीयरसवदवयवारब्धेऽवयविनि स्वाश्रयसमवेतत्वसम्बन्धेना-
वयवगतस्य रसस्यैव भानं; न तु चित्ररसाङ्गीकारस्तथाऽत्रापि सम्भ-
वत्येव । अत एव “तस्यादित” इति सूत्रमपि स्वरसतः सङ्गच्छते ।
न चानुवर्त्तमानयोरुदात्तानुदात्तपदयोर्लक्षणया धर्मपरयोर्द्वन्द्वेऽततो
भावप्रत्यये वर्णधर्मवृत्तिधर्मबोधापत्तिरिति वाच्यम् ? इतरेतरयोगद्वन्द्वे-
ऽपि समूहस्यैव प्राधान्यात्तं प्रति समूहिनो विशेषणत्वेन द्वन्द्वोत्तरत्व-
प्रत्ययेन धर्मस्यैव बोधात् । “करणाधिकरणयोः” इति व्युटा बाधा-
दाह—*बाहुलकादिति* । एतस्यागतिकगतित्वादाह—*अर्श आद्य-
जिति* । भावघञन्तादित्यादिः । अस्यापि बाहुलकादविशिष्टत्वं सूच-
यन्नाह—*अन्य इति* ।

अर्द्धह्रस्वशब्दोऽर्द्धमात्रायां रुढ इति भाष्यतो विशिष्टरुढरेव लाभा-

इयं त्रिसूत्री स्पष्टार्था । लोकवेदयोरुदात्तादिव्यवहारस्य प्रसिद्धत्वात् ।

ह्रस्वग्रहणमिति । ह्रस्वपदघटितग्रहणमित्यर्थः । अतन्त्र-
मिति । स्वशास्त्रसङ्केतितरूपेणावोधकमित्यर्थः, किन्त्वर्थमात्रा-
पार्थवोधकमिति भावः । एवञ्च दीर्घादिष्वप्यर्थमात्रैवोदात्ता । इत
आरभ्य नवसूत्र्या “अ अ” (पा० सू० ८-४-६८) इत्यतः प्रागु-
त्कर्षेणास्य त्रिपाद्यामपि प्रवृत्तिः । सर्वञ्चेदं भाष्ये स्पष्टम् । ‘अर्ध-
मुदात्तम्’ इति वृत्तिस्तु सत्या सत्यभामेतिवद् व्याख्येया । उत्तरा-
र्धमित्यस्य चार्धमात्रातोऽवशिष्ट उत्तरो भाग इत्यर्थः । वेदे तु य-
थाप्रयोगं प्रातिशाख्यादस्माच्च व्यवस्था । तस्य चेति । अनुदा-
त्तस्येत्यर्थः । उदात्तेति । उदात्तस्वरितयोः परत्वे सतीत्यर्थः ।
तयोः परत्वञ्चोपस्थितानुदात्तापेक्षयैव । अन्यत्र—उदात्तस्वरि-
तयोः परत्वाभावे । प्रातिशाख्ये इति । लोके त्वनुदात्त एवेति

दाह—*ह्रस्वपदेति* । मूले बहुव्रीहिरिति भावः । रुढेः फलमाह—
एवञ्चेति । लोक इति शेषः । अत एव वक्ष्यति—*वेदे त्विति* ।
रुढेर्ग्रहणादेव च सूत्रे तस्य ग्रहणं सफलम् । तद्धि दीर्घादिस्वरितसं-
ग्रहार्थम् । तथाऽर्थे तु स न स्यात् । न च षष्ठीकल्पनार्थन्तत् ; सम्ब-
न्धिशब्दत्वादेव सिद्धेः । न चासिद्धत्वादप्रातन्त्रिपादीत्यस्वरितसं-
हाय तत् ; भाष्यरीत्या तदभावात् । तदेतद् ध्वनयन्नाह—*इत
इति* । अत्र च ज्ञापकम् “देवब्रह्मणोरनुदात्त” इति सूत्रम् ।
अन्यथा देवाः ब्रह्माणः इत्यत्रामन्त्रिताद्युदात्तत्वे शेषनिघातसिद्धानु-
दात्तयोरकारयोः स्थाने जातयोरुदात्तादनुदात्तस्य स्वरित इति विहि-
तयोः स्वरितयोः “देवब्रह्मणोः” इत्यनुदात्ते कर्त्तव्येऽसिद्धत्वात्तदस-
ङ्गतिः स्पष्टैव । अत एव “स्वरितात्संहितायाम्” इत्येकश्रुतिं प्रति स्व-
रितस्य सिद्धत्वात् “इमं मे गङ्गे” इति मन्त्रे मे शब्दमाश्रित्य सर्वेषां
निघाते इममित्युदात्तात्तत्परस्यानुदात्तमेव शब्दाकारस्य “उदात्तादनुदा-
त्तस्य” इति स्वरितत्वे तस्यैकश्रुतिः सिद्धा । वेदे-‘थि रा’ इत्यत्रैकार-
स्यार्द्धादात्तस्य दर्शनादाह—*वेदे त्विति* । *प्रातिशाख्यादिति* ।
“एकाक्षरसमावेश” इत्यादित इत्यर्थः । तैत्तिरीये लोकवत्त्वत्वादाह—
अस्माच्चेति । एवञ्चेदं सूत्रं ऋग्वेदान्यपरमिति सिद्धम् । *इत्यर्थ

भावः । ह्रस्वस्वरितमुदाहरति—क्रेति । “किमोऽत्” (पा० सू० ५-३-१२) इत्यत्, “काति” (पा० सू० ७-२-१०५) इति कादेशे “तिस्वरितम्” (पा० सू० ६-१-१८५) इति स्वरितः । दीर्घं तमुदाहरति—रथानामिति । येऽरा इति । “स्वरितो वाऽनुदात्ते पदादौ” (पा० सू० ८-२-६) इत्येकारः स्वरितः । “नोदात्तस्वरितोदयम्” (पा० सू० ८-४-६७) इति निषेधस्तु “उदात्तादनुदात्तस्य स्वरितः” (पा० सू० ८-४-६६) इत्यस्यैव ‘अनन्तरस्य’ इति न्यायात् । स्वरितपरमुदाहरति—शतचक्रमिति । अहेरित्यर्थेऽहः । वृत्रस्येत्यर्थः । “छन्दसि वा वचनं प्राङ् णौ चङ्युपधायाः” इति वचनाद् गुणाभावः । “उदात्तस्वरितयोः” (पा० सू० ८-२-३) इति स्वरितः । “उदात्तयणो ह्रस्पूर्वात्” (पा० सू० ६-१-१७४) इति तु न छान्दसत्वात् । यच्छब्दः “फिषः” (फि० सू० १) इत्यन्तोदात्तः, तदेकादेशश्च वा स्वरितः । स इति । उदात्तादिह्रस्वादिसञ्ज्ञक इत्यर्थः ।

मुख (पा० सू० १-१-८) उच्यतेऽसौ वचनः । बाहुलकात्

इति* । वेदभाष्ये तथैव व्याख्यातत्वादिति भावः । एतेन ‘अह व्याप्तौ’ इत्यस्मादहलोप्यति छान्दसत्वाद् वृज्जभावे “सुपां सुलक्” इति षष्ठ्याः स्थाने सुरादेश इति साधनमपास्तम् ; अर्थासङ्गतेः । *गुणाभाव इति* । अहि शब्दे “घेडिति” इति सूत्रप्राप्तगुणाभाव इत्यर्थः । *उदात्तस्वरितयोरिति स्वरित इति* । “अहिरिव भोगैः” इत्यत्राद्युदात्तत्वेन पठ्यमानतया प्रामादित्वाद् वृषादित्वाद्वाऽऽद्युदात्तत्वं भवति । ततः शेषनिघातेनेकारस्यानुदात्तत्वे “उदात्तादनुदात्तस्य” इति स्वरितत्वे तस्य यणि स्वरितस्थानिकयणः परत्वाद्विभक्त्यकारस्य स्वरित इति भावः । *वा स्वरित इति* । “उदात्तस्वरितयोः” इति स्वरितोत्तरं शेषाऽनुदात्तेन सहैकादेशस्य “स्वरितो वाऽनुदात्ते पदादौ” इत्यनेनेति भावः ।

यद्यपि भाष्ये करणे ल्युटि लिङ्गेन वचनपदेन बहुव्रीहिरित्युक्तम् ; तथाऽपि बहुव्रीहितस्तत्पुरुषस्य लघुत्वाभिप्रायेणाह—*उच्यत इति* ।

कर्मणि ल्युट् । मुखसहिता नासिकेति विग्रहः । तथा वचन इति “साधनं कृता” (भा० ६०) इति समासः, तदाह-मुखसहितेत्यादि । मुखेति किम् यमानुस्वाराणामेव प्रसज्येत । एवञ्च “आलोऽनुनासिकः” (पा० सू० ६-१-१२६) इत्यत्रानुस्वारः स्यात् । नासिकेति किम् ? ‘शक्ता’ इत्यादौ “अनुदात्तोपदेश” (पा० सू० ६-४-१७) इत्यादिना कलोपो ना भूत् । अष्टादशेति । यद्यपीदं न व्यक्तिपक्षे व्यक्तीनामानन्त्यात्, तथाऽप्यष्टादशधर्मव-

समाहारद्वन्द्वे मुखनासिकमिति स्यादत आह--*मुखसहितेति* । *तथेति* । अधिकरणस्यापि स्थाव्या पठ्यत इतिवत्करणत्वं बोध्यम् । *साधनं कृतेति समास इति* । यद्यप्यत्र “कर्तृकरण” इति सूत्रेणापि समासः सिद्धस्तथाऽपि पादहारक इत्यत्रापादानपञ्चम्यन्तस्य कर्मण्वुलन्तेन हारकशब्देन गलचोपक इत्यत्राधिकरणसप्तम्यन्तस्य कर्मण्वुलन्तेन चोपकशब्देन च समासार्थमावश्यकमिदं “कृत्यैरधिकार्थवचन” इतिसूत्रस्थं वार्त्तिकमिति सूचयितुमेवमुक्तम् । *आलोऽनुनासिक इत्यत्रेति* । इत्येतत्साध्य अञ्च औ अप इति लक्ष्य इत्यर्थः । यमानां विशिष्य प्रातिशाख्ये विधानादाह--*अनुस्वार इति* । भाष्योक्तप्रासादवासिन्यायमवुद्ध्वाऽयं ग्रन्थ इति बोध्यम् । “अनुनासिकस्य क” इत्यादावनुवादेत्वप्रतिपत्तिरेव स्यादिति भावः । *शक्तेत्यादाविति* । पाठः शक्तेत्यादाविति पाठस्तु क्तान्तसम्बोधनपरतया क्तान्तप्रकृतिकटावन्तपरतया वा नेयः । यद्यपीदं न व्यक्तिपक्ष इति चिन्त्यमिदम् । जातिपक्षेऽपि तज्जातिपुरस्कारेण यावद् व्यक्तीनामेकज्ञानविषयत्वेऽपि आनन्त्यस्य दुर्वारत्वेन तत्पक्षेऽपि धर्म एवाष्टादशविधत्वस्य वक्तव्यत्वात् । एवं तथाऽपीत्यादिग्रन्थोऽपि व्यक्तिपक्षतात्पर्येणालङ्कृत एव । तत्र पक्षे तद्व्यक्तित्वस्यैव शक्यतावच्छेदकतया तद्व्याप्यत्वस्य चाष्टादशसु धर्मेष्वभावेन स्वव्याप्यमिथोविरुद्धयावद्धर्मबोधनात्मकविभागासम्भवात् । न च नानातद्व्यक्तित्वान्यतमव्याप्यत्वेन तदुपपत्तिः । व्यक्तीनामानन्त्येन यावत्तद्व्यक्तित्वग्रहासम्भवात् । तस्माद् व्यक्तिपक्ष इत्युपलक्षणं जातिपक्षस्यापि, तथा च व्यक्तीनामानन्त्याद् व्यक्तिपक्षे जातिपक्षे वाऽष्टादशविधत्वं न सम्भवतीति यद्यपीत्यादेरर्थः । तथाऽपीत्यादेर्जातिपक्षाभिप्रायेणात्वादिजात्याक्तान्तानामष्टादशविधधर्मवत्त्वमित्याशयः ।

रवमकारजातीयादेरित्यर्थः । ह्रस्वत्वादीनां तत्तत्समानाधिकरणो-
दात्तत्वानुनासिकत्वादीनाञ्च भेदमाश्रित्येदं बोद्धव्यम् । एवमग्रेऽपि ।
लृवर्णस्येति । विवृतस्येत्यर्थः । तेन “लृति लृ वा” (का० वा०)
इति विधेयस्येपत्स्पृष्टस्य दीर्घत्वेऽपि न क्षतिः । दीर्घाभावा-
दिति । अत एव “तुल्यास्य” (पा० सू० १-१-९) सूत्रे भाष्ये
“लृति सवर्णे” (का० वा०) इत्यनेन पक्षे द्विलकारकाभावे “अकः
सवर्णे” (पा० सू० ६-१-१०१) इति दीर्घत्वे ‘होतृकारः’ इति
ऋकारघटितप्रयोगः सङ्गच्छते । ह्रस्वाभावादि । इदम्
“एओङ्” (मा० सू० ३) इत्यादौ भाष्ये स्पष्टम् । गानरोदनादौ
चतुर्मात्रार्धमात्रादीनामुपलम्भेऽपि शास्त्रीयकार्ये उपयोगाभावा-
ल्लोके प्रयोगेष्वपयोगाच्च नोक्ताः । अत एवानुदात्ततरस्या-
नुक्तिः । एकश्रुतेः स्वरान्तरत्वे इदमुपलक्षणम् । तस्या लोकेऽपि
सत्वात् ।

तुल्यास्य (पा० सू० १-१-९) । तुल्यावाक्यमयत्नौ

ननु धर्माणामप्युदात्तत्वादिभेदेनाष्टविधत्वादष्टादशेत्यनुपपन्नमत
आह—*तत्तत्समानाधिकरणेति* । उदात्तत्वसमानाधिकरणानुनासि-
कत्वसमानाधिकरणह्रस्वत्वमित्यादिकमेणाष्टादशविधत्वमिति भावः ।
एवमग्रेऽपीति । लृवर्णस्य द्वादशेत्यादावित्यर्थः । *लोके प्रयोगे-
ष्विति* । लोके ये प्रयोगाः प्रयुज्यमानाः वाक्यानि तेष्वित्यर्थः । *अत
एव*—शास्त्रीयकार्येऽनुपयोगाल्लोकेऽप्रयोगाच्च हेतोरेव । *एकश्रु-
तेरिति* । इयमेव प्रचयशब्देनापि व्यवहियते । त्रैस्वर्याभावरूपत्वे दोषा-
दाह—*स्वरान्तरत्व इति* । *इदमिति* । उदात्तादिभेदेन त्रिधेत्या-
दिकथनमित्यर्थः । चतुर्मात्रादिभ्योऽत्र वैषम्यमाह—*तस्यालोकेऽपीति* ।
“प्लुतावैच” इदुतावित्येतद्विषयः ।

“तुल्यास्य” । *तुल्याविति* । नन्वत्र “नपुंसकमनपुंसकेन”
इति सूत्रेण नपुंसकस्यैव शेषात्तुल्यं तुल्ये इति वा वक्तुं युक्तम् । न च
“अद्वन्द्वतत्पुरुषविशेषणानाम्” इतिनिषेधः; तस्य वचनस्य “त्यदादीनि-
सर्वैः” इतिसूत्रभाष्ये “त्यदादितः शेष” इतिवार्तिकनिषेधायैवारम्भा-
त् । भाष्यस्यापलक्षणत्वं स्वीकृत्यैतद्वचनस्य यावदेकशेषविधिशेषत्वे तु

यस्येत्यर्थः । आस्य भवसार्षं व्याख्यानात् । तच्च वर्णोपयोगित्वा-
त्स्थानमेव, प्रयत्नस्य पृथगुपादानात् प्रकृष्टो यत्न आभ्यन्तरः ।

“नपुंसकमनपुंसकेन” इतिवद् “विरूपाणामपि” इत्यस्य “पुमान् छि-
या” इत्यस्य च निषेधापत्तौ तुल्यावित्यस्य ‘भगवतोर्भवानीविश्वनाथ-
योः’ इत्यस्य च प्रयोगस्यानुपपत्तिः, “अद्वन्द्वतत्पुरुषो” इतिवचनमुपा-
दाय न्यायसिद्धमिदम्, “परवल्लिङ्गं द्वन्द्वतत्पुरुषयोः” इतिसमासा-
यस्य लिङ्गातिदेशात्तद्विशेषणस्यापि सर्वनाम्नस्तल्लिङ्गस्य सिद्धत्वा-
दिति कैयटोक्त्या एकशेषनिषेधकत्वस्य वक्तुमशक्यत्वाच्चेति चेद्? न ।
प्रवृत्तिनिमित्तनिष्ठनानाप्रकारतानिरूपितनानाविशेष्यताकबोधेच्छारू-
पशब्दतन्त्रविषय एवैकशेषप्रवृत्त्या, प्रवृत्तिनिमित्तनिष्ठैकप्रकारतानिरू-
पितनानाविशेष्यताकबोधेच्छायामर्थतन्त्रस्यैव स्वीकारेण प्रकृते तुल्य-
त्वनिष्ठैकप्रकारतानिरूपितनानाविशेष्यताकबुबोधयिषायाः सत्त्वेनार्थ-
तन्त्रेणैकैव तुल्यशब्देनोभयोर्बोधसम्भवात् । “प्रत्यर्थं शब्दनिवेश” इति
भाष्येऽर्थपदेन प्रवृत्तिनिमित्तस्यैव ग्रहणेन प्रवृत्तिनिमित्तमेव एवमे-
कशब्दानिवेशबोधनात् ।

न चैवमपि ‘न ब्राह्मणं हन्यात्’ इत्याद्यर्थतन्त्रएकवचनस्यैव दर्श-
नादिहापि तदेव स्यादिति वाच्यम् । जातिगतैकत्वविशेषायां तत्रैकव-
चनप्रयोगेऽपि व्यक्तिगतद्वित्वविशेषहेतु द्विवचने बाधकाभावात् ।
व्याख्यानादिति । आस्यग्रहणकरणरूपादिति भावः । अन्यथा, सर्व-
ेषामेव वर्णानां जनकस्य मुखस्य तुल्यत्वेन तदुपादानवैयर्थ्यात् ।
तच्च-आस्यभवञ्च । *स्थानमेवेति* । अथ प्रयत्नस्याप्यास्येऽव-
च्छेदकत्वसम्बन्धेन भवत्वाद्वर्णोपयोगित्वाच्च ग्रहणसम्भवात्प्रयत्नग्र-
हणं किमर्थमिति चेद् ?

उच्यते—समवायेनाकाश उत्पद्यमानश्शब्दोऽवच्छेदकतया कण्ठ-
दातुत्पद्यते । एवञ्चावच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्नवर्णनिष्ठजन्यतानिरूपि-
ततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नजनकतावच्छेदकधर्मवत् आस्यपदेन ग्रहण-
मित्यत्रैव प्रयत्नग्रहणस्य ज्ञापकत्वात् । प्रयत्नेऽवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छि-
न्नजनकतायास्सत्त्वेऽपि तादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नायास्तस्या अभावात् ।
न च प्रयत्नग्रहणसामर्थ्याद्वायुसंयोगादीनामेवास्यभवानां ग्रहणमित्येव
कुतो न ज्ञाप्यत इति वाच्यम् ? “तुल्यास्य” इतिनिर्देशस्यैवानुपपत्तेः । न च
वक्ष्यमाणदिशा यावदास्यभवतुल्यत्वग्रहणादुदात्ताकारादिनिष्ठावच्छे-
दकत्वसम्बन्धावच्छिन्नजन्यतानिरूपिततादात्म्यसम्बन्धावच्छिन्नजन-

तस्य वर्णोत्पत्त्यव्यवहितप्राग्भावित्वरूपप्रकर्षवत्त्वात् । जनकत्वं
पृथगर्थः । तत्तत्कार्यगतभेदं स्थानेष्वारोप्य भेदघटिततुल्यत्वस्य

कतावच्छेदकतायाः कण्ठोर्ध्वभागत्वादौ सत्त्वेन तद्वतां तुल्यत्व एव
संज्ञापत्तावुदात्तानुदात्तयोरकारयोः परस्परं स्वर्णसंज्ञाऽनुपपत्तिरिति
वाच्यम् । प्रयत्नसाहचर्येणास्यभवस्यापि वर्णविभाजकधर्मावच्छिन्नज-
न्यतानिरूपितजनकतावच्छेदकधर्मवत् एव ग्रहणात् । उदात्तत्वादयश्च न
वर्णविभाजकाः । 'विषष्टिश्चतुःषष्टिर्वा वर्णा' इति शिक्षोक्तेरत्वादिभिरेव
ताद्विभागलाभात् । ते च न कण्ठोर्ध्वभागत्वाद्यवच्छिन्नजनकतानिरू-
पि ज्ञयतावच्छेदका इति नानुपपत्तिः । तदेतत्सकलमभिप्रेत्य वक्ष्यति-
शिक्षायां कण्ठादीनामित्यादि । तथाभूतस्यास्य भवशब्देन ग्रहणे
प्रमाणमाह—*प्रयत्नस्येति* । *वर्णोत्पत्तीति* । वर्णोत्पत्तिप्राकका-
लिकत्वस्यात्मसमवेतयत्नविशेषेऽपि सत्त्वात्तद्व्यावृत्तय आह—*अव्य-
वहितेति* । *प्राग्भावित्वेति* । बाह्या हि तदुत्तरमाचिनः ।

ननु यत्नप्रयत्नशब्दयोः प्रयत्नमात्रे कृत्वेन पर्यायतया लाघवाद्यत्नेति
वाच्ये प्रोपादानमभिकसङ्गदार्थमित्यस्य "पर्यायशब्दानाम्" इति न्याय-
विरोधाद्वस्तुमशक्यत्वेन 'योगाद्रूढिः' इति न्यायेन यत्नज्ञामान्यग्रहणमेव
स्यादत्त आह—*जनकेति* । तथा च प्रयत्ने जनकत्वग्रहे यत्नज्ञामान्य-
स्य जन्यप्राग्वर्त्तित्वरूपजनकत्वबाधायोगार्थ एव 'भूमौ पङ्कजमुत्पन्नम्'
इत्यत्रेवाश्रीयते । जनकत्वमिति कथनं कार्यशब्दवादाभिप्रायेण । नि-
त्यवादे त्वभिव्यञ्जकत्वमेव तदर्थः । तथा च—यन्निरूपितजनकतावन्तौ
तुल्यास्यप्रयत्नाविति विग्रहस्य तुल्यास्यप्रयत्ननिष्ठजनकतानिरूपितज-
न्यतावदिति समासस्य चार्थः । ननु प्रयत्नस्य स्वतो भेदेन तत्त्वेऽपि
दैत्यारिरित्यादौ कार्यव्यक्तिभेदेऽपि स्थानस्यैकत्वात्तुल्यत्वस्य भेदघ-
टितत्वात्सावर्ण्याप्रसक्तौ दीर्घो दुर्लभ इत्यत आह—*उत्तदिति* ।
भेदघटितेति । लोके भेदे सत्येव सादृश्यस्य व्यवहारादिति भावः ।

वस्तुतस्तु सादृश्यस्य भेदघटितत्वेऽपि नारोपस्योपयोगः, भावानां
प्रतिक्षणपरिणामित्वेन स्थानानां परस्परभेदसम्भवात् । प्रतियोगिभे-
दविशिष्टसाधारणधर्मरूपं सादृश्यमिति वदतां नैयायिकानाञ्च दोषमु-
द्धृत्य सादृश्यमतिरिक्तमखण्डोपाधिः । अत एव केन धर्मेण सादृश्यम्;
आह्लादकत्वेन मुखे चन्द्रसादृश्यमित्यादिव्यवहारसङ्गतिरित्यभिसन्द-
धानः स्वमतेनाह—*वस्तुत इति* । *माग्यसम्मतमिति* । "नञिव यु-

निर्वाहः । वस्तुतः सादृश्यं न भेदघटितमिति भाष्यसम्मतमिति न कश्चिदोषः । स्पष्टश्रुतं भाष्ये । तदाह—तात्वादीति । शिक्षायां कण्ठादीनां कण्ठत्वादिनैव स्थानतोक्त्या तद्रूपेणैवाऽऽस्यशब्देन ग्रहणमिति तज्ज्ञागभेदमादाय नोदात्तादिषु सावर्ण्यभङ्ग इति बोद्धव्यम् । यस्यैतद्द्वयं येन यदीयेनैतद्द्वयेन तुल्यमित्यर्थः । “यजुष्येकेषाम्” (पा०सू० ८-१-१०४) इति निर्देशाद् यावदास्यभव-

क्तम्’ इत्यत्रेव शब्दोपादानेनैतद्भ्रम्यत इत्यन्यत्र निरूपितम् । *कण्ठत्वादिनैव स्थानत्वोक्त्येति* । कण्ठ्यावहाविच्युयशा” इत्यादिनेति भावः । *यस्यैतद्द्वयमिति* । यज्जनकं स्थानप्रयत्नोभयमित्यर्थः । मूलोक्तयेनेत्यस्य यथाश्रुतार्थकत्वमयुक्तम् । स्थानप्रयत्नयोर्नेतेत्येताद्व्येन वर्णेन सह तुल्यत्वासम्भवादतो लक्षणया व्याचष्टे—*यदीयेनेति* । यज्जनकेनेत्यर्थः । *एतद्द्वयेन*—स्थानप्रयत्नोभयेन । *यावदास्यभवतुल्यत्वमिति* । तच्च—स्वजनकस्थानजन्यत्व, स्वाजनकस्थानाजन्यत्वोभयसम्बन्धेन तत्तद्वर्णविशिष्टत्वम् । एतच्च परस्परं विवक्षितम् । तेन इकारवैशिष्ट्यस्यैकारेऽभावेऽपि एकारवैशिष्ट्यस्यैकारे सत्त्वेनेकारैकारयोर्मध्यः सावर्ण्यं कुतो नति शङ्काया नावसरः । परस्परत्वञ्च सम्बन्धविशिष्टसम्बन्धसम्बन्धित्वम् । वैशिष्ट्यञ्च स्वीयानुयोगितासमानाधिकरणप्रतियोगिताकत्व स्वीयप्रतियोगितासमानाधिकरणा नुयोगिताकत्व स्ववृत्तिसम्बन्धतावच्छेदकरूपवत्त्वं स्वभिन्नत्वैतच्चतुष्टयसम्बन्धेन । सम्बन्धिता च—प्रतियोगित्वानुयोगित्वान्यतरसम्बन्धेन; चैत्रमैत्रौ परस्परभ्रमत इत्यादौ चैत्रानुयोगिकमैत्रप्रतियोगिकस्वकर्तृक नमनकर्मत्वसम्बन्धवैशिष्ट्यस्य मैत्रानुयोगिकचैत्रप्रतियोगिकस्वकर्तृक नमनकर्मत्वे सङ्घटनान्तत्सम्बन्धित्वस्य प्रतियोगित्वानुयोगित्वान्यतरसम्बन्धेन चैत्रमैत्रयोः सत्त्वात्समन्वयः । एवमुक्तोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टत्वरूपककारप्रतियोगिककारानुयोगिकसम्बन्धविशिष्टत्वस्योक्तस्त्वविशिष्टत्वरूपककारप्रतियोगिककारानुयोगिकसम्बन्धे सत्त्वात् सम्बन्धित्वस्य ककारस्वकारयोः सत्त्वेन सावर्ण्यं सिद्ध्यति । इकारप्रतियोगिकस्वविशिष्टत्ववैशिष्ट्यस्यैकारप्रतियोगिकस्वविशिष्टत्वे एकारप्रतियोगिकस्वविशिष्टत्ववैशिष्ट्यस्यैकारप्रतियोगिकस्वविशिष्टत्वे वा प्रथमसम्बन्धद्वयविरहप्रयुक्तविरहेण न तयोः सञ्ज्ञाप्रसक्तिः । यत्र चैत्रो मैत्रं मैत्रञ्च विष्णुमित्रं नमति, तत्र मैत्रप्रतियोगिकवि-

शुमि श्रानुयोगिकस्वकर्तृकनमनकर्मत्ववैशिष्ट्यस्य चैत्रप्रतियोगिकमै-
श्रानुयोगिकस्वकर्तृकनमनकर्मत्वे वारणाय प्रथमः सम्बन्धः । एवं
तत्रैव चैत्रप्रतियोगिकमैश्रानुयोगिकसम्बन्धवैशिष्ट्यस्य मैत्रप्रतियो-
गिकविशुमिश्रानुयोगिकसम्बन्धे वारणाय द्वितीयः सम्बन्धः । एवं यत्र
चैत्र मैत्रं नमति, मैत्रश्च चैत्रं ताडयति, तत्र चैत्रप्रतियोगिकस्वकर्तृ-
कनमनकर्मत्ववैशिष्ट्यस्य मैत्रप्रतियोगिकस्वकर्तृकताडनकर्मत्वे वार-
णाय तृतीयः सम्बन्धः । एवं यत्र चैत्रः स्वमेव नमति, तत्र स्वकर्तृकन-
मनकर्मत्ववैशिष्ट्यस्य स्वस्मिन् वारणाय तुरीयः सम्बन्धः । अन्यथा
एवमपि परस्परपदप्रयोगापत्तेरिति बोध्यम् ।

अथवा स्वजनकयावत्स्थानजन्यत्व स्वजनकस्थानाजन्यत्वोभय-
सम्बन्धेन स्वविशिष्टत्वमेव यावदास्यभवतुल्यत्वमस्तु । स्वजनकयाव-
त्स्थानजन्यत्वञ्च-स्वनिरूपितजनकतावच्छेदकस्थानत्वव्याप्यधर्मसमा-
नाधिकरणाभावप्रतियोगित्वाभावजनकतानिरूपितजन्यतावत्त्वम् । तथा
च एकारनिरूपितजनकतावच्छेदकस्थानत्वव्याप्यकण्ठत्वसमानाधिक-
रणाभावप्रतियोगित्वस्यैवेकारनिरूपितजनकतायां सत्त्वेनैकारवैशिष्ट्य-
स्येकारे इकाराजनककण्ठस्थानजन्यत्वेनैकारवैशिष्ट्यस्येकारे चासत्त्वेन
न दोषः । नन्वेवमेकारयोरपि सावर्ण्यमनुपपन्नम् । एकारनिरूपितकण्ठ-
निष्ठजनकतातस्तालुनिष्ठजनकताया अवच्छेदकाश्रययोर्भेदेन भेदादेका-
रनिरूपितजनकतावच्छेदककण्ठत्वसमानाधिकरणाभावप्रतियोगित्वस्य
तालुवृत्त्येकारजनकत्वे सत्त्वादिति चेद्, न । स्वनिरूपितजनकत्वसमाना-
धिकरणाभावीयप्रतियोगितानिरूपितनिरूपितत्वसम्बन्धावच्छिन्नावच्छेद-
कत्वाभाववत्त्वस्यैव स्वजनकयावत्स्थानजन्यत्वपदार्थत्वेनैकारनिरूपित-
जनकत्वाधिकरणे कण्ठे तालुनि वा एकारनिरूपितजनकता नास्तीत्या-
कारकाभावस्य वक्तुमशक्यत्वेनैकारे निरूपितत्वसम्बन्धावच्छिन्नाव-
च्छेदकत्वाभाववत्त्वस्य सत्त्वेनादोषात् । इकारे तु एकारनिरूपितजनक-
कत्वाधिकरणकण्ठवृत्तीकारनिरूपितजनकत्वाभावीयप्रतियोगितानिरू-
पितत्वसम्बन्धावच्छिन्नावच्छेदकताया एव सत्त्वेन नातिव्याप्तिः ।

अथवा स्वनिष्ठव्याप्यतानिरूपितव्यापकतावत्त्व, स्वनिष्ठव्यापकता-
निरूपितव्याप्यतावत्त्वसम्बन्धाभ्यां स्वविशिष्टत्वमेव स्वयावदास्यभव-
तुल्यत्वम् । व्याप्यताव्यापकता च सम्बन्धद्वयेऽवच्छेदकत्वसम्बन्धाव-
च्छिन्ना ग्राह्या । अत्र प्रथमसम्बन्धदानादेकारवैशिष्ट्यमिकारे न, अ-
वच्छेदकतासम्बन्धेनैकाराधिकरणवृत्त्यवच्छेदकतासम्बन्धावच्छिन्न-
प्रतियोगिताकाभावप्रतियोगित्वस्यैवेकारे सत्त्वात् । द्वितीयसम्बन्धदा-

नादिकारवैशिष्ट्यनैकारे, अवच्छेदकतासम्बन्धेनैकाराभाववति कण्ठे-
ऽवच्छेदकतासम्बन्धेनैकारस्य वृत्तित्वात् ।

अथवा स्वाजनकजन्यत्व स्वविशिष्टधर्मविशिष्टत्वान्यतरसम्बन्धेन
स्वविशिष्टो यस्तद्भिन्नत्वमेव स्वयावदास्यभवतुल्यत्वम् । धर्म वैशि-
ष्ट्यञ्च-स्वनिरुपितजनकतावच्छेदकत्वेन धर्मस्य वैशिष्ट्य-
ञ्च-स्वावच्छिन्नजनकतानिरुपितजन्यत्वाभाववत्त्वेन । तथा चेकारवि-
शिष्टभिन्नत्वं नैकारे, स्वाजनककण्ठजन्यत्वेन स्वविशिष्टत्वस्यैव सत्त्वात् ।
नाप्येकारविशिष्टभिन्नत्वमिकारे, स्वनिरुपितजनकतावच्छेदककण्ठत्व-
मावच्छिन्नजनकतानिरुपितजन्यत्वाभाववत्त्वेन स्वविशिष्टत्वसत्त्वात् ।

अथवा स्वाजनकस्थानाजन्यत्वजनकत्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टो यस्त-
द्वृत्त्यभावा प्रतियोगित्वोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टत्वमेव यावदास्यभव-
तुल्यत्वम् । अभावश्चावच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताको बो-
ध्यः । तथा च-प्रथमसम्बन्धविरहाग्रेकारवैशिष्ट्यमेकारे, न वा एका-
रवैशिष्ट्यमिकारे, जनकत्वसम्बन्धेनैकारविशिष्टकण्ठस्थानवृत्त्यवच्छेद-
कत्वसम्बन्धावच्छिन्नप्रतियोगिताकाभावप्रतियोगित्वस्यैव सत्त्वेन द्विती-
यसम्बन्धेन वैशिष्ट्यविरहात् ॥

अथवा स्वनिरुपितवच्छेदकत्वसम्बन्धावच्छिन्नजन्यतानिरुपिततादा-
त्म्यसम्बन्धावच्छिन्नजनकताविशिष्टजनकतानिरुपितावच्छेदकत्वस-
म्बन्धावच्छिन्नजन्यतावत्त्वसम्बन्धेन स्वविशिष्टत्वमेव तत्त्वम् । जनक-
तावैशिष्ट्यञ्च-स्वव्याप्यत्व स्वव्यापकत्वसम्बन्धाभ्याम् । तथा चेका-
रनिरुपितजन्यतानिरुपितजनकत्वाभाववति कण्ठे एकारनिरुपितजनकतास-
त्त्वेन नैकारवैशिष्ट्यमेकारे, नाप्येकारवैशिष्ट्यमिकारे, एकारनिरुपित-
जनकत्वाधिकरणकण्ठवृत्त्यभावप्रतियोगित्वस्यैवेकारनिरुपितजनकतायां
सत्त्वात् ।

केचित्तु-अत्र कल्पे जनकतावैशिष्ट्यं जनकतायां स्वप्रतियोगिक-
पर्याप्त्यनुयोगितावच्छेदकरूपावच्छिन्नानुयोगिताकपर्याप्तिप्रतियोगित्व-
सम्बन्धेन दृष्ट्वा इकारैकारयोः सावर्ण्यं वारयन्ति; तदसत् । एकारनि-
रुपितजनकतयोर्भेदेनैकारनिरुपिततालुनिष्ठजनकताप्रतियोगिकपर्याप्त्य-
नुयोगितावच्छेदकरूपावच्छिन्नानुयोगिताकपर्याप्तिप्रतियोगित्वस्यैकार-
निरुपितजनकतायां सत्त्वेनापश्यनुद्धारात् । एषु च पञ्चसु कल्पेषु
परस्परं यावदास्यभवतुल्यत्वाविवक्षणेऽपि न कश्चिदोष इत्यलम् ।

अथ सर्वत्र निषेधशास्त्रेण विधिशास्त्रे सङ्कोचस्यौत्सर्गिकत्वेन
प्रकृते "नाञ्चलौ" इति सूत्रेण कथं सङ्कोचः । न च तुल्यास्यपदार्थ आ-

ज्मिन्नत्वेन हल्भिन्नत्वेन च सङ्कोचः सम्भवति, विधिवैयर्थ्यात् । न च आकाराजैतदन्यतरतुल्यास्यप्रत्यक्षमाकाराजैतदन्यतरसवर्णसङ्गं भवति, हला तुल्यास्यप्रत्यक्षं हल्सवर्णसङ्गकं भवतीति वाक्यभेदेमेव “नाज्झलौ” इति सूत्रं बोधयतीति वाच्यम् ? एवं सति हलिभराकारस्य संज्ञाऽप्राप्ते-
राकारप्रदलेषवैयर्थ्यापत्तेः । ईकारशकारयोः संज्ञाऽप्राप्तेरपि किं ? कुमा-
री शेते, इतिग्रन्थासङ्गतेत्येति चेद् ? अत्रोच्यते--आकाराजैतदन्यतर-
भिन्नेन तुल्यास्यप्रत्यक्षमाकाराजैतदन्यतरभिन्नं सवर्णसङ्गं भवति, हल्-
भिन्नेन तुल्यास्यप्रत्यक्षं हलिभन्नं सवर्णसङ्गं भवतीति वाक्यभेदेमेव
प्राहयति निषेधसूत्रम् । तथा च दीर्घाकारहलोः सावर्ण्यवारणाय
प्रदलेषस्य ईकारशकारयोः प्रथमवाक्येन सावर्ण्यप्राप्तेरुक्तकौमुदीग्रन्थ-
स्य च सङ्गतिः ।

अथवा--यावदास्यभवतुल्यत्वे स्ववृत्त्यात्वाभावविशिष्टात्वाभाव-
विशिष्टात्वाभावहल्त्वाभावैतदन्यतरवत्त्वस्यापि सम्बन्धत्वेन विवक्षा-
यामेव तात्पर्यप्राहकं निषेधसूत्रम् । तथा चाकारहकारादीनाञ्च साव-
र्ण्यम् । अकारवृत्तिर्योऽन्यतरो हल्त्वाभावस्तद्वत्ताया हकारेऽभावात् ।
दीर्घप्लुताकारयोर्हकारेण सावर्ण्याभावायात्त्वाभाव आत्वाभाववि-
शिष्टात्वाभावविशिष्टत्वं विशेषणम् । ईवृत्त्यात्वाभावविशिष्टात्वाभाव-
विशिष्टात्वाभावस्य शकारे शकारवृत्तितदभावस्येकारे च सत्त्वा
त्सावर्ण्यप्राप्त्या कौमुदीग्रन्थसङ्गतिः ।

अथवा--यावदास्य भवतुल्यत्वे स्ववृत्तिद्वित्ववत्त्वमपि सम्बन्धो-
देयः । तत्र स्ववृत्तिद्वित्वे आकाराजैतदन्यरहलेतदुभयारब्धसमुदायावृ-
त्तित्वेन सङ्कोच एव तात्पर्यं प्राहयति निषेधसूत्रम् । तथा चाज्झलौर्न
तत्प्रसक्तिः । अकारादिवृत्तियादाज्झलुभयारब्धसमुदायावृत्तिद्वित्वं
तद्वत्ताया हकारादावभावाद् द्वित्वे स्ववृत्तिताद्वित्ववत्ता चापर्याप्त्या
विवक्षितेति नासम्भवः । ‘परस्परं यावदास्यभवतुल्यत्वं विवक्षितम्’
इति प्रथमकल्पवादिनस्तु--परस्परपदार्थघटकप्रथमसम्बन्धद्वयमुखप्र-
विष्टायामनुयोगितायां प्रतियोगितायाश्च आजिष्ठप्रतियोगितानिरु-
पितहल्निष्ठानुयोगिताभिन्नत्वेन हल्निष्ठानुयोगितानिरुपिताऽऽजि-
ष्ठप्रतियोगिताभिन्नत्वेन च सङ्कोचमेव “नाज्झलौ” इत्येतत्करोति ।
तथा च--हल्प्रतियोगिकाज्झनुयोगिकस्य निरुक्तोभयसम्बन्धेन स्ववि-
शिष्टत्वरूपसम्बन्धस्य वैशिष्ट्यस्य स्वभिन्नत्वस्ववृत्तिसम्बन्धतावच्छे-
दकरूपवत्त्वहल्निष्ठानुयोगितानिरुपिताऽऽजिष्ठप्रतियोगिताभिन्नस्वीय-
प्रतियोगितासमानाधिकरणानुयोगिताकत्वसम्बन्धैर्हल्नुयोगिकात्प्र-

तुल्यत्व प्राप्तम् । अत एवैचोः सावर्ण्यमाशङ्क्य “नैतौ तुल्य-
स्थानौ” इति भाष्ये समाहितम् । अत एव बलयोर्न सावर्ण्यम् ।
तेन “तद्वानासाम्” (पा०सू०४-४-१२५) इसादौ “तोळि”
(पा०सू०८-४-६०) इति न । अत एव प्रयत्नशब्देन यत्नमात्र-
ग्रहणमिति पक्षे यत्किञ्चित्प्रयत्नभेदे यत्किञ्चित्प्रयत्नैक्यमादाय
सर्वणसङ्केत्यर्थो “क्षरोक्षरि सर्वर्णे” (पा०सू०८-४-६५) इति सब-

तियोगिके निरुक्तोभयसम्बन्धेन स्वविशिष्टत्वरूपे सम्बन्धे सर्वेषुपि
हल्लिष्टप्रतियोगितानिरुपिताजिनष्टानुयोगिताभिन्नस्वीयानुयोगितास-
मानाधिकरणप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धेन तदभावाद् हल्लनुयोगिकात्प्र-
तियोगिकस्वविशिष्टत्वसम्बन्धवैशिष्ट्यस्याजनुयोगिकहल्लप्रतियोगिके
स्वविशिष्टत्वसम्बन्धे हल्लिष्टानुयोगितानिरुपिताजिनष्टप्रतियोगिता-
भिन्नस्वीयप्रतियोगितासमानाधिकरणानुयोगिताकत्वसम्बन्धेनाभावाच्च
नाज्ज्ञलोः सावर्ण्यप्रसक्तिः; न वा ‘कुमारी शेते’ इतिग्रन्थासङ्गतिः ।

यत्तु--परस्परपदार्थकुक्षिप्रविष्टप्रथमसम्बन्धद्वयस्थाने स्वीयाजिन-
ष्टप्रतियोगितासमानाधिकरणाजिनष्टानुयोगिताकत्वस्वीयाजिनष्टानुयो-
गितासमानाधिकरणाजिनष्टप्रतियोगिताकत्वसम्बन्धाभ्यां स्वविशि-
ष्टत्वं स्वीयहल्लिष्टप्रतियोगितासमानाधिकरणहल्लिष्टानुयोगिताक-
त्वस्वीयहल्लिष्टानुयोगितासमानाधिकरणहल्लिष्टप्रतियोगिताकत्वस-
म्बन्धाभ्यां स्वविशिष्टत्वेतदन्यतरवत्त्वरूपमेकं सम्बन्धं दातुमेव “ना-
ज्ज्ञलो” इत्यस्य प्रवृत्तिरिति; तदसत् । ईकारशकारयोः सावर्ण्यानुप-
पत्त्या कौमुदीग्रन्थासङ्गतेरिति वदन्ति; तदेतच्छास्त्रमात्रोपयोगिवाक्यभे-
दादिकल्पनया निर्वाहे सकललोकतन्त्रप्रसिद्धपरस्परत्वापेक्षयाऽतिरि-
क्तसङ्कुचितपरस्परत्वकल्पनाप्रयुक्तं मन्दमिति प्रतिभातीति दिक् ।

निर्देशादिति । इदञ्च विवृतवद्व्याप्यानां संज्ञाऽनुपयुक्तत्वमिति
रीत्योक्तम् । ‘सप्त प्रयत्ना’ इतिभाष्यरीत्याऽप्याह--*अत एवैचोरि-
ति* । ऐचोरित्यर्थः । *नैतौ तुल्यस्थानाविति* । तादवोऽनुक्तभेदा-
दिति तज्ज्ञावः । *तद्वानासामिति* । अनेन यावत्स्थानसाम्य एव
सर्वणसंज्ञेत्यत्रायं निर्देश एव ज्ञापक इति सूचितं भवति । *यत्किञ्चि-
त्प्रयत्नैक्यमादयेति* । तत्फलं हि--कक्षादीनां सावर्ण्यसिद्धिः ।
सर्वणग्रहणेनेति । तद्धि “हलो यमाम्” इतिवद्यथासङ्गपद्यावृत्त्या
शिष्यदीत्यत्र ढकारे परे ङकारलोपार्थम् । यावत्प्रयत्नतौल्ये सर्वणसं-

र्णग्रहणेन ज्ञापकेन साधितो भाष्ये । तेन स्थानाशे यावत्स्थान-
साम्ये इत्येव स्वारसिकोऽर्थ इति प्रतीयते । न च यावदास्यभव-
तुल्यत्वविवक्षणे प्रयत्नग्रहणं व्यर्थं प्रयत्नस्याप्यास्यभवत्वादिति
वाच्यम् । ह्रस्वदीर्घयोः सावर्ण्यानापत्तेः । तयोर्जनकानामास्यभ-
वानां वायुसंयोगानामतुल्यत्वात् । तस्मादास्यभवानां कण्ठादीना-
मेव ग्रहणमिति बोधनाय तत्सार्थक्यात् । आस्येति किम् ? तर्मा ।
“झरो झरि” (पा० सू० ८-४-६५) इति लोपो मा भूत् । प्रयत्नेति
किम् ? वाक्श्रोतति । प्रेति किम् । शचयोः श्वासाधोषविबारा-
ख्यबाह्वप्रयत्नसाम्येन तत्रैव दोषात् ।

ज्ञाविधाने तु उदयोस्तदप्राप्त्या यथासङ्गत्तुल्यफलकत्वेन तद्व्यर्थमि-
ति तदाशयः । *भाष्ये इति* । “सत्येव हि भेदे सवर्णसंज्ञया भवित-
व्यम्” इति “तुल्यास्य” सूत्रस्थभाष्यप्रतीकमुपादाय प्रदीप इत्यर्थः ।
भाष्ये तु भेदाधिष्ठाना हि सवर्णसंज्ञेत्यादिना तुल्यास्यसुत्रस्यैव ज्ञाप-
कत्वमुक्तम् । *तेनेति* । प्रयत्नाशे यत्किञ्चित्प्रयत्नभेदेऽपि ज्ञापकात्सा-
वर्ण्यप्रतिपादनेनेत्यर्थः । *तयोर्जनकानामास्यभवानामिति* । ननु
मात्राकालिकत्वादिरूपह्रस्वत्वादिकन्तिवति वक्ष्यमाणग्रन्थेनास्यविरोधः
तत्र ह्रस्वत्वादिजनकयत्नस्यास्यबाह्यत्वोक्तेरिति चेद्, न । तज्जनकय-
त्नानां बाह्यत्वेऽपि तत्तत्स्थानस्थितवायुसंयोगानामास्यान्तर्गतत्वा-
विरोधात् । *तर्तेति* । न च “ऋलृवर्णयोः” इति सामर्थ्येन भिन्नस्थान-
योर्न स्यादिति वाच्यम् ? अचोश्चेद् ऋलृवर्णयोरेवेति नियमस्यापि
सम्भवात् । *लोपो मा भूदिति* । इदमग्रेऽपि बोध्यम् । *वाक्श्रो-
ततीति* । न च ‘झयो झयि’ इतिन्यासेन न दोष इति वाच्यम् ?
निस्व निस् इत्यादौ लोपानापत्तेः । ननु ‘झरो झरि सवर्ग’ इतिन्या-
सेन सिद्धे किमास्यप्रयत्नयोर्ग्रहणेनेति चेद्, न । आस्यग्रहणाभावे
बलयोरपि सावर्ण्यापत्तौ तद्वदतीत्यादौ “तोर्लि” इति परसवर्णापत्तेः ।
प्रयत्नग्रहणाभावे अययोरपि सावर्ण्यापत्तौ सध्यस्तेत्यत्र कदाचिद्
“वा पदान्तस्य” इत्यनेन अकारस्यापि परसवर्णस्यापत्तेश्च । न ह्यत्र
‘परसवर्ग’ इति न्यासो युक्तः, यकारादेरवर्गीयत्वात् । *तत्रैव*—
वाक्श्रोततीत्यत्रैव । दोष इति पाठः । तस्य च मा भूदिति शेषः । दोषा-
दिति पाठे प्रेति किमित्यस्याग्रे इति तु नेति शेषो बोध्यः ।

कस्य किं स्थानमित्याशङ्क्यामाह—अकुहेति । यद्यपि सर्ववर्णोच्चारणे कण्ठव्यापार आवश्यकस्तथाऽपि चकाराद्युच्चारणे तात्वादिव्यापारोऽपि, तथाऽकारादीनामुच्चारणे तु नेति भावः । कचयोस्तु न सावर्ण्यम् । यावत्स्थानसाम्याभावात्, भिन्नस्थान-कथनवैयर्थ्यापत्तेश्च । अत्र कण्ठपदं कण्ठस्थानतत्समीपजिह्वामूल-स्थानोभयपरम् । तेन “कण्ठ्यावहौ” (पा०शि०१७) ‘जिह्वामूले

कण्ठव्यापार आवश्यक इति । वस्तुतस्त्विदमयुक्तम् । मूर्धन्य-भिहतो वायुः प्रत्यावृत्तः सन् यं देशमभिहत्य यं वर्णमभिव्यञ्जयति स एव तत्स्थानम् ; न तु तत्तद्वर्णाभिव्यञ्जकव्यापारवान् । वर्णजनकवा-युसंयोगाधारे वर्णाधारत्वारोपेण स्थानत्वव्यवहारोपपादकवक्ष्यमाण-ग्रन्थविरोधात् । उरोमूर्द्धादिव्यापाराणां यावद्वर्णाभिव्यक्तावावश्य-कत्वेन तत्तत्स्थानकत्वस्याप्यापत्तेश्च । तथा च शङ्कालमाधानयोर्नि-र्वलत्वात् ।

नन्वेवं कचयोः सावर्ण्याभावेऽपि ‘सप्त प्रयत्ना’ इति भाष्यमते इकारैकारयोः सावर्ण्याभावेऽपि च ‘पञ्च प्रयत्ना’ इतिमते इकारैकारयोः सावर्ण्यं दुर्वारमित्यतः समाधानान्तरमाह—*भिन्नस्थानेति* । शिक्षा-याम्—“एतेतुकण्ठतालव्या ओऔकण्ठोष्ठजौ स्मृतौ” इत्यत्र कण्ठा-पृथक्तालवोष्ठस्थानकथनवैयर्थ्येन यत्स्थानत्वेन यदुपात्तं तदेव तत्सा-वर्ण्यप्रयोजकमिति कल्पनमिति भावः । “यजुष्येकेषाम्” इति निर्देशोऽपीहलिङ्गम् ।

यत्तु ज्योत्स्नाकृतः—आस्यग्रहणवैयर्थ्यापत्तेश्चेत्यपि हेत्वन्तरमाहुः ; तदसत् । यावदास्यभवतुल्यत्वग्रहणद्वारा कचयोः सावर्ण्याभावाय सार्थकयात् । ननु ‘जिह्वामूले तु कुःप्रोक्त’ इति शिक्षोक्तेरिह कुग्रहणम-युक्तम् । न च वृत्त्यादिप्रामाण्येन शिक्षास्थजिह्वामूलपदस्य लक्षणया स्वसमीपदेशकण्ठबोधकत्वम् ; अत एवातिप्रसङ्गवारणाय तस्य कटि-कल्पनाऽपि नेतिलाघवमिति वाच्यम् ? मानाभावात् । न चात्र कण्ठपद-मेव लक्षणया जिह्वामूलपरमित्यपि युक्तम् । अहयोः कण्ठ्यावस्य तत्रोक्त-त्वेन तद्विरोधापत्तेरत आह—*अत्रेति* । लक्षणेति भावः । *उभयपर-मिति* । अन्यतरपरमिति वक्तुं युक्तम् । अहयोः कण्ठस्थानत्वस्य कोर्जि-ह्वामूलस्थानत्वाय च विवक्षितत्वात् । अन्यथा अकुहानां सर्वेषामुभय-स्थानत्वापत्तेरिति बोध्यम् । नन्वेवं कोरपि जिह्वामूलमवत्वेन जिह्वामू-

तु कुः प्रोक्तः" (पा०शि० १८) इति शिक्षया न विरोधः । जिह्वा-
मूलीयपदस्य च वर्णविशेषे रुढिरिति न व्यवहारातिप्रसङ्गः ।
अत एवायोगवाहेषु जिह्वामूलीयगणनं भाष्ये । तत्तद्वर्णोत्पत्तेः
प्राक् तत्तत्स्थानादौ जिह्वास्पर्शाद्यनुभवेन तत्तद्वर्णानां तत्तत्स्थानत्व-
निर्णयेऽपि 'अकुह' इत्यादिकथनं साधारणधर्मबोधनायानुवादकं,
न त्वेतदेव कण्ठादिस्थानविधायकमिति श्रमितव्यम् । विसर्जनीय-
पदेनात्र साहचर्यादिकाराश्रयस्य ग्रहणम् । अत एव

"अयोगवाहा विज्ञेया आश्रयस्थानभागिनः" । (२२)

इति शिक्षया न विरोधः । दन्ता इति । दन्तसंयुक्तदेशा
इत्यर्थः । अतो भग्नदन्तस्याप्युच्चारणं भवत्येव । उश्च पश्च ध्याये-
ते अनेन, तत्र भव इति योगेनोपध्मानीयस्यौष्ठ्यत्वमित्याह-उपू-
पेति । रुढत्वाच्च न व्यवहारातिप्रसङ्गः । नासिका चेति । चेन
स्वस्ववर्णानुकूलं ताल्वादि गृह्यते । अत एवैषां प्रातिशाख्ये नासि-
कायां भव इत्यर्थकनासिक्यशब्देन व्यवहारः । यत्तु—

लीयपदस्य व्यवहारातिप्रसङ्ग इत्यत आह-जिह्वामूलीयपदस्येति* ।
चस्त्यर्थः । *वर्णविशेषे*-कस्मात्पूर्ववर्तिन्यर्द्धविसर्गसदृशे । *रुढि-
रिति* । तथा च योगादूढेर्बलीयस्त्वेन नातिप्रसङ्ग इति भावः । *अत
एव*-रुढेरेव । यदि कुरपि जिह्वामूलीयः स्यात्तदा तस्याक्षरसमा-
ज्ञाये पाठसत्त्वाज्जिह्वामूलीयानान्तेषु गणनं विरुद्धं स्यादिति भावः ।
ननु "अकुह" इत्यादिना पूर्वं कादीनां कण्ठादिस्थानत्वे बोधिते पश्चा-
त्तुल्यस्थानत्वज्ञानात्सर्वणपदशक्तिग्रहे कुशब्दस्य सवर्णग्राहकत्वम्
"अणुदित्" सूत्रेण बोधनीयमिति कथमत्र कुशब्देन पञ्चानामुपस्थि-
तिरित्यत आह-तत्तदिति* । *साहचर्यात्*-उपकान्ताकारसमभि-
व्यहारात् ।

दन्तसंयुक्तेति । अत एव "दन्त्योष्ठ्योव" इत्यत्र "शरीरावय-
वाच्च" इति यत् । अन्यथा दन्तानां 'चर्मणि द्वीपिनं हन्ति' इत्यत्र
वक्ष्यमाणरीत्या शरीरावयवत्वाभावात्तदनुपपत्तेः । *ध्मायेते*-शब्दे-
ते, उच्चार्येते इति यावत् । योगार्थमात्राश्रयणे उकारपवर्गयोरप्युप-
ध्मानीयशब्दातिप्रसङ्गमाशङ्क्याह-रुढत्वाच्चेति* ।

“अनुस्वारयमानां च नासिका स्थानमिव्यते ।” (पा०शि०-
२२) इति शिषोक्तरेषां नासिका करणम् ।

किञ्च स्थानत्वे कडयोः सावर्ण्यानापत्तिः यावत्स्थानैक्या-
भावात् । यत्किञ्चित्स्थानैक्येन तत्त्वे तु जमामपि परस्परं साव-
र्ण्यापत्तिरिति, तन्न, कण्ठादीनामपि करणत्वस्यैव “अस्यन्त्यनेन
वर्णान्” इति भाष्यात्प्रतीतेः । स्थानत्वव्यवहारस्तु वर्णाभिव्य-
क्तिजनकतात्वाद् बर्णजनकवायुसंयोगाधारे वर्णाधारत्वाऽऽरो-
पेण । तत्तत्स्थानजिह्वाग्रादिसम्बन्धेन वर्णोत्पत्त्या जिह्वाग्रादौ त-
त्सम्बन्धजनकप्रयत्नविशेषे स्पृष्टतादौ च करणत्वव्यवहारः ।
वर्णाभिव्यक्त्यनन्तरभावी सावर्ण्यानुपयुक्तश्च कण्ठविवरादिनिष्ठ-
विकासादेरास्यबहिर्दशावच्छिन्नकार्यस्य जनको यत्नो गुणशब्देनो-

जमामपीति । तथा च हरिजमतीत्यादौ नकार इव अकारादि-
रपि कदाचित्परसवर्णः स्यादिति भावः । ननु “अस्यन्त्यनेन” इति
भाष्यात्कण्ठादिषु करणत्वोपगमे तेषु स्थानत्वव्यवहारानुपपत्तिरत-
आह—*स्थानत्वव्यवहारस्त्विति* । *वर्णाधारत्वारोपेणेति* । वस्तु-
तस्तु कण्ठाद्यवच्छेदेन वर्णानामभिव्यक्त्याऽवच्छेदकत्वसम्बन्धाव-
च्छिन्नाया मुख्याधारताया एव सम्भवान्नारोपस्योपयोगः । किञ्चै-
वमारोपे सति संयोगस्योभयनिष्ठत्वेन वायुसंयोगाधारे वायावपि
वर्णाधारत्वारोपेण तस्यापि स्थानत्वापत्तिः स्यादिति बोध्यम् ।
प्रसङ्गाद् व्यवहारान्तरमपि निर्णयति—*तत्तत्स्थानेति* । *जि-
ह्वाग्रादाविति* । स्पृष्टतान्वयिवृत्तित्वं सप्तम्यर्थः । जिह्वाग्रादौ तद्व्यव-
हारः प्रातिशाख्ये “बोर्लधुप्रयत्नतर” इत्यत्र च बोध्यः । उत्तरत्र हि
लघुतरः प्रयत्नो जिह्वाग्रादिर्दस्योच्चारण इति विग्रहे जिह्वाग्रादीनां
प्रयत्नशब्देन व्यवहाराद् लघुतरत्वञ्चेह शिथिलत्वम् । *तत्स-
म्बन्धजनक इति* । एतेन व्यापारवत्सूचनात्करणत्वव्यवहारो नानु-
पपन्न इति भावः । बाह्यप्रयत्नेषु यो व्यवहारस्तमाह—*वर्णाभीति* ।
यत्न इति । बाह्य इत्यर्थः । ननु गुणशब्दस्योक्तार्थकत्वे “वृद्धि-
रादैच्” इति सूत्रस्यस्य भेदकत्वाद् गुणस्येत्यस्यापि तथैवार्थः
स्यात्तथा च “इको यमात्मा” इतिदृष्टान्तमाश्रयमसङ्गतं स्यात् ।
तेन तस्य धर्मार्थकत्वलाभादित्याशङ्क्य गुणपदस्यानेकार्थकत्वेन समा-

व्यते । अकारादिनिष्ठानुनासिक्यस्य “भेदकत्वाद् गुणस्य”
 इत्यादौ गुणत्वेन व्यवहारस्तु कण्ठाद्यवच्छिन्नवायुसंयोगेनोत्पन्नेषु
 नासावच्छिन्नवायुसंयोगेन तद्रूपधर्मोत्पत्त्या । एवञ्च नासिकाया-
 स्तत्र गुणजनकत्वादनुनासिकाकारादीनां नासिका स्थानं नोक्तं
 मूले । “एकोऽयमात्मादकन्नाम तस्य गुणभेदादन्यत्वं भवति अन्य-
 दिदं शीतमन्यादिदमुष्णम्” इति दृष्टान्तपरभाष्येण तथैव प्रतीतेः ।
 आत्माऽत्र द्रव्यम् । उदात्तत्वादीनां गुणत्वव्यवहारस्तु सावर्ण्यानु-
 पयुक्तत्वाऽऽन्तरतम्यपरीक्षोपयोगित्वरूपसादृश्येनेति— बोद्धव्यम् ।
 डादीनान्तु तदुणरहितस्वरूपानुपलम्भेन उभयावच्छेदेन वायुसंयो-
 गोत्तरमेव स्वरूपोत्पत्त्या विनिगमनाविरेहणोभयोः स्थानत्वम् ।
 “अनुस्वारयमानाञ्च” (पा०शि०२२) इति शिक्षायां चेन डादीना-
 मपि सङ्ग्रह इति युक्तम् । ‘अत एव कण्ठ्योऽकारः’ इत्याद्युक्त्वा
 “नासिक्यान्नासिक्ययमानुस्वारानिति स्थानानि” इत्युक्तं प्राति-
 शाख्ये । ‘नासिक्याः ङञजनमाः’ इति तद्व्याख्यातारः । कण्ठ्योः

धानमसिन्धायाह—*अकारादिनिष्ठेति* । *उत्पन्नेष्विति* । शा-
 ङ्गिकनये शब्दस्य द्रव्यत्वादनुनासिकत्वादीनां समवायेन तत्रोत्पत्त्या
 गुणत्वव्यवहारः; समवायेन गुणोत्पत्तौ तादात्म्येन द्रव्यस्य कारणत्वेन
 क्लृप्तत्वादिति भावः । *अत्रेति* । दृष्टान्तप्रतिपादकभाष्य इत्यर्थः ।
 ननुदात्तत्वादिगुणरहितस्याकारादेः पूर्वमनभिव्यक्तेः स्वाश्रयवर्णजन-
 कस्थानविशेषावच्छिन्नवायुसंयोगातिरिक्तस्य तज्जननेऽनुपयोगाच्च
 तत्र गुणत्वव्यवहारोऽनुपपन्न इत्यत आह—*उदात्तत्वादीनामिति* ।
 तद्गुणरहितस्वरूपानुपलम्भेति । यत्तु—“यथा तृतीयास्तथा प-
 ञ्चमा” इति भाष्यात्तद्गुणरहितानां पूर्वमुपलम्भे पश्चादानुनासिक्यगु-
 णोत्पत्तेर्लाभादकारवदस्यापि नासिकास्थानत्वमयुक्तमिति; तन्न । एवं
 सति सानुनासिकाकारादिवद्गुणसमाप्ताये डादेरवक्तव्यत्वापत्तेः । त-
 त्स्थाने निरनुनासिकानां वर्णविशेषाणां वक्तव्यत्वापत्तेश्च । नन्वेवं
 शिक्षायां डादीनां नासिकास्थानानुक्त्या न्यूनता; यावदास्यमवतुल्य-
 त्वविरहात्कण्ठ्योः सावर्ण्यानुपपत्तिश्चेत्याशङ्क्याह—*अनुस्वारेति* ।
 एतेन प्रथमं दूषणं निराकृतं वेदितव्यम् । द्वितीयं निराकुरुते—*कण्ठ-

सावर्ण्यन्तु भवत्येव । “आस्ये तुल्यदेशप्रयत्नम्” (का० वा०)
इति वार्त्तिके ‘किमास्योपादाने प्रयोजनम्’ इति मन्त्रे ‘प्रयत्नविशे-
षणमास्योपादानम्’ इत्युक्त्वा तद्व्यावर्त्यत्वेन बाह्यप्रयत्नान् प्रदर्श्य
“यथा तृतीयास्तथा पञ्चमाः, आनुनासिक्यमेषामधिको गुणः”
इति भाष्येण तस्य ब्राह्मप्रयत्नत्वोक्त्याऽत्र सूत्रे नासिकाया आस्य-
वादेन, तत्रत्यप्रयत्नस्य च प्रयत्नशब्देनाग्रहणबोधनात्, नासिका
आस्यवाहेति वदतां मते तदग्रहणाभावाच्च । अत एव बाह्यप्रय-
त्नानुपक्रम्य—

“अमोऽनुनासिको न ह्रौ, नादिनो ह्रस्वः स्मृताः ।

ईषन्नादा यणश्चैव, श्वासिनस्तु खफादयः ॥ (३९)

ईषच्छ्वासाँश्चरो विद्यात्” (पा०शि०४०) इत्युक्तं शिक्षायाम् ।

नादेति संवारघोषयोरुपलक्षणं, श्वासेति विवारघोषयोः, न
ह्रावित्युपलक्षणम् ऐचः सर्वस्य, प्लुतलृकारस्य च, अनुनासिक-
स्यदर्शनादित्यलम् ।

“एदैतोः” इत्यादौ लोकानुभवसिद्धार्थानुवादके तपरशास्त्रा-
प्रवृत्त्या प्लुतानामपि तत्स्थानत्वं बोध्यम् । तथा च पाणिनीय-
शिक्षा—

योस्तिवति* । *अत्र सूत्रे*—तुल्यास्यसूत्रे । *तत्रत्यप्रयत्नस्येति* ।
नासिकामभवानुनासिक्यप्रयत्नस्येत्यर्थः । *अग्रहणबोधनेति* । नासि-
काया आस्यपदेन ग्रहणे तु तत्रत्यप्रयत्नस्यास्यपदव्यावर्त्यत्वोक्तेरसङ्ग-
त्यापत्तेरिति भावः । इदञ्च नासिकाऽऽस्यान्तर्गतेति मते मणिमन्त्रादि-
न्यायेन तद्ग्रहे प्रतिबन्धकत्वं भाष्यस्योक्तम् । वस्तुतः सा बाह्येति
निरूपितं विस्तरादुद्योते तत एव बोध्यम् । तदाह—*वदतामिति* ।
बहुवचनेनास्यैव भाष्यसम्मतत्वं ध्वनयति । सवर्णसंज्ञायामास्यभवानां
स्थानानामेव तुल्यत्वमपेक्षितम् । अत एव किम्हालृष्यतात्यादौ मकारा-
दिसंयुक्तहकारस्य वक्ष्यमाणशिक्षयोरः स्थानकत्वेऽपि कण्ठ्येन ‘हेमपर’
इत्यत्रत्यहकारेण सावर्ण्येन ग्रहणान्मकारादिसिद्ध्यतीति बोध्यम् ।

ऐचः सर्वस्येति । एच इति त्वपाठः, ‘हसे हसने’ ‘दुओदिव गति-

“कण्ठ्यावराविचुयशास्तालव्या, ओष्ठजावुप् ।

स्युर्मूर्धन्या ऋदुरषा दन्त्या लृतुलसाः स्मृताः ॥ (१७)

जिह्वामूले तु कुः प्रोक्तो, दन्त्योऽप्यो वः स्मृतो वुपैः ।

एए तु कण्ठ्यतालव्यावोऔ कण्ठोष्ठजौ स्मृतौ ॥” (१८)

“अष्टौ स्थानानि वर्णानामुरः कण्ठः शिरस्तथा ।

जिह्वामूलञ्च दन्ताश्च नासिकोष्ठौ च तालु च ॥” (१९)

“हकारं पञ्चमैर्युक्तमन्तस्थाभिश्च संयुतम् ।

उरस्यं तं विजानीयात्कण्ठ्यमाहुरसंयुतम् ॥” (२०) इति ।

यत्तु-“दन्तोष्ठादि समुदितं स्थानम्” इति । तन्न, शिक्षायां

‘दन्त्योष्ठयः’ ‘कण्ठ्यतालव्यौ’ इत्यादौ “तत्र भवः” (पा०सू०४-

३-५३) इत्यधिकारविहितयतः प्रत्येकमनुत्पत्त्यापत्तेः । दन्तो-

ष्ठयमित्यादि त्वसङ्गतमेव । स्वाङ्गसमुदायस्य स्वाङ्गत्वाभाववच्छ-

वृद्धोः’ इत्यादावनुनासिकत्वप्रतिज्ञानात् ।

यत्तु-परिनिष्ठिते प्रयोगे इतिशेषं कृत्वा हसे इत्यादौ प्रक्रियायां तत्स-
त्वेऽपि न क्षतिः । अत एव अदर्शनादित्युक्तं न त्वसत्त्वादित्याहुः ।
तन्न । ‘हसे हसने’ इत्यादीनामपरिनिष्ठितत्वस्य वक्तुमशक्यत्वेन ‘भुक्ते-
ऽपि लशुने’ इतिन्यायावतारात् । ह्रस्वल्लकारस्यापि गम्लादावेव तादृ-
शस्य सम्भवेन प्लुतेत्युत्तरग्रन्थासामञ्जस्याच्च । अत्र पाठे सर्वस्येत्यु-
क्तिस्तु प्रयोगभेदाभिप्रायेण । *ल्लकारस्य चेति* । चकारेण दीर्घ-
प्लुतऋकारयोः संग्रहः । ननु उरसः स्थानत्वं उक्तेऽपि तद्विषयो नो-
क्तोऽत आह-‘हकारमिति* ।

समुदितं स्थानमिति । चकारादिवर्णनिरूपिता दन्तोष्ठादिस-
मुदायपर्याप्ताऽधिकरणता स्वीक्रियत इति भावः । *प्रत्येकमनुत्पत्त्यापत्ते-
रिति* । तद्धितप्रकृत्यर्थतावच्छेदकप्रतियोगिकपर्याप्त्यनुयोगिकावच्छेद-
कावच्छिन्नानुयोगिताकपर्याप्तिप्रतियोगिभूताधिकरणताकमवत्त्वाविशिष्टे
वाच्ये एव “तत्र भव” इत्यधिकृतेन “शरीरावयवात्” इत्यनेन यतो
विधानादिति भावः । *स्वाङ्गत्वाभाववदिति* । ननु स्वाङ्गत्वं प्राण्य-
वयवत्वमेव, तस्य च स्वाङ्गसमुदायेऽपि सम्भवेनेदमसङ्गतमिति चेद्,
न । स्वाङ्गसमुदायवाचकस्य स्वाङ्गवाचकत्वाभाववदित्यर्थात् । अत
एव कल्याणपाणिपादेत्यादौ न पाणिपादशब्दे स्वाङ्गवाचकत्वम् । न

शरीरावयवसमुदायस्य शरीरावयवत्वाभावात् । एतेन 'दन्तोष्ठरूप-
मतिरिक्तं स्थानम्' इत्यपास्तम्, "अष्टौ स्थानानि" (पा०शि० १३)
इति प्रतिज्ञाविरोधाच्चेति दिक् ।

च स्वाङ्गसमुदाये स्वाङ्गत्वे सति कुतो न तद्व्यवचकत्वन्तमेति वाच्यम् ।
स्वाङ्गत्वव्याप्यधर्मप्रकारकोपस्थितिजनकत्वस्यैव तत्त्वेन विवक्षितत्वेन
तस्य पाणिपादशब्देऽसम्भवात् तस्य तद्व्यवहितसमुदायत्वप्रकारको-
पस्थितिजनकत्वात् । न चैवं परमपादादीनामपि स्वाङ्गवाचकत्वाप-
त्तिरिति वाच्यम् । स्वाङ्गत्वव्याप्यधर्ममात्रप्रकारकोपस्थितिजनकत्व-
स्यैव तत्त्वात् ।

अथवा स्वाङ्गत्वव्याप्यधर्मनिष्ठा या धर्मितावच्छेदकताभिन्ना सा-
क्षादवच्छेदकता तदवच्छेदकताकषायतानिरूपितवाचकत्वमेव त-
त्त्वम् । परमपादादीनां तु न तत्त्वम् । तत्र पादत्वनिष्ठावच्छेदकतायाः
परमत्वावच्छिन्नप्रकारतानिरूपितधर्मितावच्छेदकतास्वरूपत्वात् । सा-
क्षात्पदनिवेशात्पाणिपुत्रशब्देन तत्त्वम् । तत्र पाणित्वनिष्ठावच्छेदक-
तायाः साक्षाद्वाच्यत्वानिरूपकत्वादिति बोध्यम् । एवं शरीरावयवे-
त्यादेरपि शरीरावयवसमुदायवाचकस्य शरीरावयववाचकत्वा-
भावादित्यर्थः । शरीरावयववाचकत्वमपि निरुक्तरीत्या परिष्कार्यम् ।
एतेन—समुदायाद्यतः सम्भवाभावेन । *दन्तोष्ठरूपमिति* ।
व्यासज्यवृत्त्युभयत्वं न स्थानतावच्छेदकम् । अपि तु एकविशिष्टाप-
त्त्वम् । विशिष्टञ्च—केवलादभ्यदिति मतेनेदमभिहितमिति न पूर्व-
कल्पपादभेद इति भावः । ननु प्रत्येकं स्थानत्वं न युज्यते, तत् स्थानत्वं
हि तज्जनकवात्वाधारत्वमेव वाच्यम्, तथा चैकत्र वात्वाघातेनैका-
कारादीनामभिव्यक्त्याऽपरस्य स्थानत्वाभावप्रसङ्गात् । न च एकार-
कारयोर्मध्ये भागद्वयम् । अकारस्तत्राद्यः, इकारोऽन्त्यः, एवमोकारौ
कारयोरपि आद्योऽकारभागः, अन्त्य उकारभागः, एवञ्च कण्ठे वात्वा-
घातेनाकारभागः; तालुनि ओष्ठे च वात्वाघातेनेकारोकारयोर्भागश्चा-
भिव्यज्यत इति वाच्यम् ? एवं सति भिन्नवर्णत्वव्यपदेशापत्तेः । भिन्नभि-
न्नस्थानजन्यत्वस्यैव वर्णभेदव्यपदेशनियामकत्वादिति चेद्, न । भेदा-
धिष्ठानवर्णद्वयोत्पत्त्याधिकरणक्षणयोरुत्पत्त्यनाधिकरणक्षणव्यवधानस्यैव
वर्णभेदव्यपदेशनियामकत्वाभ्युपगमेन प्रकृते भागद्वयोत्पत्त्याधिकर-
णक्षणयोरुत्पत्त्यनाधिकरणक्षणव्यवधानशून्यत्वेन वर्णव्यपदेशात् ।
एवमेव दन्तोष्ठ्यशब्देऽपि पादमात्रिकं भागद्वयं कल्पनीयमिति दिक् ।

सूत्रे प्रशब्देन विलक्षणार्थबोधेऽपि लोके यत्र प्रयत्नयोः पर्या-
येति ध्वनयन्नाह—प्रयत्नो द्विधेति । कचिद् यत्न इत्येव पाठः ।

चतुर्थेति । यत्तु—

“स्वराणामुष्मणामैव विवृतं करणं स्मृतम् ।

तेभ्योऽपि विवृताब्जौ ताभ्यामैचौ तथैव च ॥” (२१)

इति शिक्षावाक्याद्विवृततरविवृततमयोः प्रतीत्या “नाज्झलौ”

(पा०सू०१-१-१०) इति सूत्रभाष्यादुष्मणामीषद्विवृतत्वस्य च
प्रतीत्या चतुर्थेत्यसङ्गतामिति । तन्न, “नाज्झलौ” (पा०सू०१-
१-१०) इति सूत्रेण विवृतत्वव्याप्यानामेषां सवर्णसञ्ज्ञाऽनुपयुक्तत्व-
बोधनमित्याशयात् । भाष्यमते तु सन्तु सप्त प्रयत्नाः । एवञ्चैद-
तरोदौतोश्च न सावर्ण्यप्रसक्तिः प्रयत्नभेदादिति बोध्यम् । “ना-
ज्झलौ” (पा०सू०१-१-१०) इति सूत्रमपि प्रयत्नभेदप्राप्तसाव-
र्ण्याभावानुवादकं सत् तस्यैव बोधकम् । अत एव भाष्ये ‘तन्न
वक्तव्यम्’ इति नोक्तम् । स्पृष्टादीनामाभ्यन्तरत्वं त्वोष्ठप्रभृतिका-
कलकपर्यन्तरूपास्यान्तर्गततत्तत्स्थानेषु जिह्वाग्रादीनां स्पर्शोष्णस्पर्श-
दूरावस्थानसमीपावस्थानरूपाभ्यन्तरकार्यकारित्वाद्गणोत्पत्त्यव्यव-

सूत्र इति । “तुल्यास्यसूत्र” इत्यर्थः । *स्वराणाम्*—एज्जिह्वा-
नाम् । *नाज्झलाविति सूत्रेणेति* । यत्तु—वस्तुतस्तु ऊष्मणामीषद्विवृ-
तत्वेऽपीषत्स्पृष्टलृकारलृकारयोः सावर्ण्ये होल्लृकार इत्यत्र “तोर्लि”
इति परसवर्णापत्त्या तयोस्तदभावाय “नाज्झलौ” इति सूत्रस्यावश्य-
कत्वमित्याचारिभिरुक्तम् ; तच्चिन्त्यम् । तावन्मात्रफलकत्वे लाघवा-
ज्ञाज्यणावित्येव सिद्धे हलग्रहणस्य ज्ञापकत्वसम्भवात् । *इति सूत्रेणे-
त्यस्य*—इत्याकारकसूत्रेणेत्यर्थादित्याहुः । *सवर्णसंज्ञाऽनुपयुक्तत्व-
बोधनमिति* । तथा च सवर्णसंज्ञोपयोगी यत्नश्चर्द्धेति तात्पर्यमुक्ते-
यम् । सूत्रमतमुपपाद्य यथोत्तरमिति न्यायेनाह—*भाष्यमत इति* ।
सप्तानां प्रयत्नानां स्वीकारे लाघवमभ्याह—*एवञ्चेति* । सावर्ण्या-
भावाय “देऔच्” सूत्रस्य ज्ञापकत्वानाभयणं लाघवे मूलम् । नन्वेवं
लाघवादरे सूत्रविरोधोऽत आह—*सूत्रमपीति* । *तस्यैव*—प्रयत्नभे-
दस्यैव । *नोक्तमिति* । स्वसमीहिताविदुश्चानुष्ठापकत्वादिति बो-

हितप्राग्भाविताच्च बोद्धव्यम् । तत्र बहूनामेकस्थानत्वेऽपि कस्यचि-
दुच्चारणे सम्यक्स्पर्शः कस्यचिदीषदिति शिक्षाकारोक्तिमनुभवं
चानुसृत्य विवेक्तव्यम् । प्रयत्नमिति नपुंसके भावे ल्युट् । प्रयत्न-
मित्यपपाठो नङन्तस्य पुंस्त्वात् । तथा च शिक्षा—“स्वराणामृषम-
णाञ्च” (पा०शि०२१) इत्याद्यनन्तरम्—

“अचोऽस्पृष्टा यणस्त्वीषनेमस्पृष्टाः शलः स्मृताः ।

क्षेषाः स्पृष्टा इलः प्रोक्ता” (पा०शि०३८) इति ।

अचोऽस्पृष्टाः स्पर्शाभावरूपविवृतत्ववन्तः । यणस्त्वीषदिति,
अनेन तेषामीषत्स्पृष्टत्वमीषद्विवृतत्वञ्च बोधितम् । नेम इत्यर्थे ।
तेन शलामीषद्विवृतत्वं यणपेक्षयाऽधिकविवृतत्वं चेति बोद्धव्यम् ।
अत्र शिक्षोक्तव्याप्यधर्मवतां व्यापकधर्ममादाय न सावर्ण्यमिति

ध्यम् । तत्र स्पृष्टप्रयत्नमिति पाठे दूषयितुमवतरणच्छलेनाह—*प्रय-
त्नमितीति* । *नङन्तस्य पुंस्त्वादिति* । यदि तु जानीयादिति ति-
ङन्तमध्याहृत्य प्रयत्नमिति द्वितीयान्तत्वेन समर्थ्यते तदा तथैवास्तु ।
शिक्षेति । पाणिनीयेत्यादिः । *स्पर्शाभावरूपविवृतत्ववन्त इति* ।
इदञ्चिन्त्यम् ; यणामीषत्स्पृष्टत्वमीषद्विवृतत्वञ्चेत्यग्निमेण विरोधाद्
अभावप्रतियोगिनोरेकत्र समावेशासम्भवात् तस्मादत्रास्पृष्टशब्देना-
तिरिक्तमेव विवृतत्वमुच्यते इति वक्तव्यम् । *ईषद्विवृतत्वञ्चेति* ।
यणस्त्विति वाक्ये अस्पृष्टा इत्यस्य सम्बन्धात्तेषामीषद्विवृतत्वं शाब्द-
म् । स्पर्शापेक्षया ईषत्स्पृष्टत्वमार्थसमाजग्रस्तमिति भट्टाः ।

भैरवमिश्रास्तु—अत्रेषदित्यस्य विशेष्यासन्निधानेऽपि मध्यमणि-
न्यायेन विवृतत्वं स्पृष्टत्वञ्चास्य विशेष्यमित्याशयेनाह—*यणस्त्वी-
षदित्यनेनेति* । यत्तु—‘स्वराणामृषमणाम्’ इत्यनेनाद्यां विवृतत्वस्योक्त-
तयाऽचोऽस्पृष्टा इत्यनेन पुनस्तद्वबोधनं किमर्थमिति चिन्त्यमिदमिति,
तत्र । ‘ताभ्यामैचौ’ इतिपूर्ववाक्येन विवृततमत्वस्योक्ततया यणस्त्वी-
षदित्यत्र विशेष्याकाङ्क्षायां तस्यैव परामर्शापत्तेरित्याहुः । *शलामीष-
दिति* । अर्द्धस्य स्पृष्टत्वे आर्थमेतत्कथनम् ; ईषत्त्वमजपेक्षया । अत
एवाह—*यणपेक्षयेति* । *अधिकविवृतत्वञ्चेति* । एतेन यणशलोः
सावर्ण्यशङ्काऽपि निरस्ता । ननु नैचलोके न च वेदे अकारो विवृतोऽ-

यणां चवर्णादिभिर्न सावर्ण्यम् । तेन 'अञ्चितः' इत्यादौ न यादिः परसवर्णः । विवृतमेवेति । प्राक्रियादशायां विवृतत्वं प्रतिज्ञेयमित्यर्थः । तेन दण्डाढकादौ दीर्घसिद्धिः । अन्यथा संवृतस्य ह्रस्वाकारस्य विवृतेन दीर्घेण सावर्ण्याभावात् स न स्यादिति भावः । दीर्घाकारस्य विवृततरत्वन्तु पाणिनिशिक्षाऽनुक्तत्वाच्चैतच्छास्त्रप्रक्रियोपयोगीति दिक् ।

तस्य प्रयोगे संवृतत्वे मानमाह—“अ अ” (पा०सू०८-४-६८) । प्रयत्नभेदादीर्घाभावः । अत्रोद्देश्ये सवर्णग्रहणं जातिनिर्देशो वा स्तीति “अइउण्” सूत्रभाष्यात्प्राक्रियादशायां विवृतत्वमनुपपन्नमत आह—*प्रतिज्ञेयमिति* । एतच्च “अइउण्” सूत्रे भाष्य एव सुव्यक्तम् । ननु अनुपदोक्तरीत्या शिक्षोक्तव्याप्यधर्मवतां व्यापकधर्मवद्भिः सावर्ण्याभावादीर्घाकारस्य विवृततरत्वाद्भ्रष्टाकारे विवृतत्वप्रतिज्ञानेऽपि दण्डाढकादौ दीर्घोऽनुपपन्न एवेत्यत आह—*दीर्घाकारस्येति* । *पाणिनिशिक्षाऽनुक्तत्वादिति* । नारदशिक्षायां ह्युक्तमेतत् । *नैतच्छास्त्रप्रक्रियोपयोगीति* । अत एव “अइउण्” सूत्रे “अकारस्य विवृतोपदेश आकारग्रहणार्थ” इति भाष्यं स्वरसतः सङ्गच्छते । अत एव च “अतो भिस्” इत्यत्र तपरकरणं चरितार्थम् । अन्यथा तत्रत्येन अपदेन दीर्घाकारस्य ग्रहणाप्रसक्त्या तद्वैयर्थ्यं स्पष्टमेव ।

तस्य—ह्रस्वाकारस्य । *अ अ* ‘सुपां सुलुक्’ इतिविभक्त्योर्लुक् । *प्रयत्नभेदादिति* । आद्यस्य विवृतत्वात्, द्वितीयस्य संवृतत्वात् । ननु अनेनैव विवृतस्य संवृतादेशे तस्यासिद्धत्वेनोत्तरोऽप्यकारो विवृत एवेति दीर्घा दुर्वार एवेति चेद्, न । अ अ इति पृथङ्निर्देशोत्तराकारस्य मूलत एव संवृतत्वकल्पनादित्याचारिणः । *दीर्घाभाव इति* । प्रयत्नभेदादक्षरसमास्नायाकारेणाग्रहादृक्त्वाभावात् दीर्घ इत्यर्थः । अत एव गुणोऽपि नेति भावः । दीर्घाभाव इत्यत्र दीर्घश्चाञ्चेति दीर्घो तयोरभाव इति विग्रहस्य प्रयत्नभेदादीर्घाभाव इत्यत्र प्रयत्नभेदेन अदीर्घयोरभाव इति विग्रहस्य वा करणेन तस्यापि क्रीडीकारात् । सिद्धान्तभूतजातिनिर्देशे संवृतावर्णस्याच्चे संहिताऽविवक्षया गुणो न एकसूत्रे संहितानियमे तद्देश्ये लुगि च “सुपां सुलुक्” इति छःसुरादेशस्तस्य स्त्वयत्वलोपाः । तदसिद्धत्वात् गुणादि,

न, व्याख्यानात् ।

अधिकारत्वे फलमाह--त्रिपाद्यामपीति । अन्यथा 'गोदु-
ह्मान्' इत्यत्र घत्वजश्त्वानुनासिकेषु भग्भावानापात्तिरिति भावः ।

उत्वन्तु न अतीतिविवृतनिर्देशादिति भट्टाः । *व्याख्यानादिति* ।
"तुल्यास्य" इति निर्देशमूलकादित्यर्थः ।

पूर्वत्रासिद्धम् । *घत्वजश्त्वानुनासिकेऽपि* । नन्विदमनु-
पपन्नम् ; गोदुह्मत् इति दशायां परत्वाभित्यत्वाच्च प्राप्तं जश्त्वं निरव-
काशत्वाद्वाधित्वा घत्वे कृतेऽपि परमपि जश्त्वं निरवकाशत्वाद्वाधित्वा
भग्भावेनेष्टसिद्धेरिति चेद्, न । घत्वे कृते जश्त्वानुनासिकभग्भावेषु
प्राप्तेषु जश्त्वं बाधित्वा प्राप्तस्यापि भग्भावस्य परेण नित्येन चानुना-
सिकेन बाधाद्भग्भावो न स्यादित्याशयात् । सिद्धान्ते तु घत्वोत्तरं
जश्त्वानुनासिकयोरसिद्धत्वाद्भग्भावेनेष्टसिद्धिः । यद्यपि जश्त्वं बा-
धित्वा भग्भावः प्राप्तः; ततोऽपि परत्वादनुनासिकः प्राप्तः; ततोऽपर-
निमित्तकत्वेनान्तरङ्गत्वाज्जश्त्वं प्राप्तम् ; ततोऽपवादात्त्वाद्भग्भावः प्रा-
प्नोतीति चक्रकात्कस्यापि कार्यस्याप्रवृत्त्या भग्भावो न स्यादिति कथनं
न्यूनम् ; तथाऽपि सिद्धान्ते घत्वोत्तरं भग्भाव एव भवतीति प्रथमोप-
स्थितत्वात्स एवोपात्तः ।

केचित्तु—एतस्मिन् त्रिपाद्यामन्तरङ्गपरिभाषायाः पक्षद्वयेऽप्यप्रवृत्ते-
रनुनासिकापेक्षया जश्त्वस्य प्राबल्याभावेन चक्रकानुत्थानमेवेति
वदन्ति; तन्न । त्रिपाद्यां पूर्वं प्रति परासिद्धत्वस्येदानीमसत्त्वेन कार्य-
कालपक्षे त्रिपादिकशास्त्रैकवाक्यतापन्नायास्तस्याः पूर्वप्रवृत्त्यभिनिवेश-
कत्वसम्भवात् ।

भट्टास्तु—गोदुह्मत्, इति स्थिते पदान्ते घत्वस्य जश्त्वापवाद-
त्वात्ततः प्राग् घत्वम् ; औपदेशिकशेषान्ते भुवादौ युगपत्प्रवृत्त्याऽन्तरङ्गं
जश्त्वमपवाद्य चारितार्थ्याद्भग्त्वात्पूर्वम् "इण्डिशीनाम्" इतिन्यायेन
धातूपसर्गयोः कार्यस्येव पूर्वोत्पन्ननिमित्तकत्वेनान्तरङ्गत्वाज्जश्त्वम् ;
अनुनासिकात्तु अपरनिमित्तकत्वेनान्तरङ्गत्वादित्याहुः । एतदेवोदयङ्क-
रोऽप्यन्वमन्यत ।

तनु अनुपदं त्रिपाद्यां विप्रतिषेधशास्त्राप्रवृत्तेर्बन्धमाणात्वाच्छब्दा-
न्तरस्य प्राप्तुवतोऽनित्यत्वाच्च भग्भावापेक्षया जश्त्वानुनासिकयोः
प्राबल्याभावाद्यथासमावेशं प्रवृत्तेर्म्याद्यत्वात्पूर्वं भग्त्वे ततो जश्त्वा-

वस्तुतो घत्वे कृते “ज्ञयः” (पा० सू० ८-२-१०) इति वत्वाप-
त्तिर्दोषः । न च ततः परत्वाज्जश्वानुनासिकत्वयोस्तदप्रामििरिति
वाच्यम् । “विप्रतिषेधे परम्” (पा० सू० १-४-२) इत्यस्य यथो-
द्देशत्वेन त्रिपाद्यामप्रवृत्तेः । “पूर्वत्रासिद्धे नास्ति विप्रतिषेधोऽभावा-
दुत्तरस्य” इत्यनेन तस्या यथोद्देशत्वस्यैव बोधनात् । अन्यथा पर-
स्यासिद्धत्वे “विप्रतिषेध” (पा० सू० १-४-२) सूत्रस्य सिद्ध-
त्वात्परिभाषाऽन्तराणामिवास्यापि कार्यकालपक्षे तेनाकर्षणापत्तेः ।
अत एव भाष्ये वत्वमेवापादितम् । अधिकारत्वादेव “इच्छुत्वं धुटि
सिद्धं वाच्यम्” (का० वा०) इत्यादि चरितार्थम् । एवं च यत्रानु-
वृत्तिस्तस्यासिद्धत्वम् ।

पूर्वत्वञ्च कचित्सपादसप्ताध्याय्याः कचित्सूत्रान्तरसाहितायाः ।

नुनासिकयो रूपं सिद्धत्वेवेत्यत आह—#वस्तुत इति* । #घत्वेति* ।
तद्धि—प्रतिपदविधित्वेन बलवत् । सिद्धान्ते तु घत्वस्यासिद्धत्वात्तत्प्रा-
प्तिरपि नेति बोध्यम् । न चेत्यादिशङ्कासमाधाने निर्दले; परत्वात्प्राप्तयो-
रपि जश्वानुनासिकयोः प्रतिपदविधित्वादपवादत्वाच्च घत्वेन बाधा-
पत्तेः । न च वत्वं तडित्वानित्यादौ “तसौ मावर्थे” इति भविष्ये साव-
काशमिति वाच्यम् ? “ज्ञय” इतिप्रत्याहाराश्रयणस्य वैयर्थ्यात् ।
#इच्छुत्वं धुटि सिद्धमिति* । एतस्य फलन्तु षट् श्रोतन्तीत्यत्र इच्छुत्व-
स्यासिद्धत्वात् “ङः सि” इति धुडभावो बोध्यः । अधिकारत्वे लब्धमर्थ-
माह—#एवञ्चेत्यादिना* । #कचित्सपादसप्ताध्याय्या इति* । “न
लोपः प्रातिपदिक” इत्यत्रेत्यर्थः । #कचित्*—इतः परत्र । सूत्रान्तरसाहि-
तायाः असिद्धत्वेनाभिमतशास्त्रापेक्षया पूर्वपूर्वत्रैपादिकसाहिताया इत्यर्थः ।

परे तु—अस्याधिकारत्वानङ्गीकारेऽपि न क्षतिः; विप्रतिषेधसूत्रे
यथावाच्यबाधकभावापन्नत्वेनाभिमतयोः पौर्वापर्यं निमित्तत्वेन विव-
क्षितं तथेहापि कल्पनेन कार्यकालपक्षमाश्रित्य परिभाषात्वकल्पनेनापि
निर्वाहात् अधिकारत्वे प्रतिस्त्रमावृत्तौ गौरवाच्च । न च परिभाषात्वे
सपादसप्ताध्याय्यामपि प्रवृत्त्यापत्तिरिति वाच्यम् ? मध्ये पाठस्य विप्र-
तिषेधसूत्रस्य चारम्भेणांशिकप्रवृत्तिकल्पनात् । न च विनिगमनाविरहात्
त्रिपाद्यामप्रवृत्तेः सपादसप्ताध्याय्यां प्रवृत्तेश्च विपरिताया एवकल्पना
कुतो न स्यादिति वाच्यम् ? “नमुन” इति सूत्रस्य “इच्छुत्वं धुटि” इति वा-

तत्रायमर्थः—“हो ढः” (पा० सू० ८-२-३१) इत्यादावस्यो-
पस्थितौ वाक्यभेदेनान्वयः—हस्य ढो भवति, इदञ्च शास्त्रं
पूर्वत्रासिद्धमिति । अत एव “न मुने” (पा० सू० ८-२-३) इत्या-
दिभिस्तन्निषेध उपपद्यते । पूर्वत्रेति सङ्ग्राहकमेव । शृङ्गप्राहिकयैव
तु तच्छास्त्रं प्रति तस्यासिद्धत्वं प्रतिपाद्यते । तेनापवादस्य यं
प्रत्यपवादत्वं तत्रासिद्धत्वाभावेऽप्यन्यत्रासिद्धत्वं भवत्येव ।

तिङ्कस्य च विनिगमकत्वात् । एतेन विनिगमनाविरहात् जिपाद्यामध्यप्र-
वृत्त्यापत्तिरिति शब्दरत्नोक्तं प्रत्युक्तम् । न चाधिकारत्वे “दादेः” इत्या-
द्यपवादशाल्लैकवाक्यतापन्नपूर्वपदार्थं पूर्वत्वोपलक्षितधर्मावच्छिन्ने “हो
ढ” इत्याद्युत्सर्गातिरिक्तत्वेन सङ्कोचो भवति । परिभाषात्वे स न
सम्भवतीति वाच्यम् ? असिद्धपरिभाषादिवद् “दादेः” इत्यादिसूत्रो-
पस्थितपूर्वत्वोपलक्षितधर्मावच्छिन्ने “हो ढ” इत्याद्यतिरिक्तत्वेन सङ्को-
चसम्भवादित्याहुः ।

अधिकारत्वे सति तत्र तत्र यथावाक्यार्थस्तं दर्शयति—*तत्रेति* ।
अधिकारत्वे सतीत्यर्थः । *अत एवेति* । विधेयभेदे वाक्यभेदस्वी-
कारादेवेत्यर्थः । *इत्यादिभिरिति* । आदिना “नमुदादेश” इतिवा-
चिकसंग्रहः । *तन्निषेधः*—असिद्धत्वनिषेधः । यदि पदैकवाक्यता स्या-
त्तदा “हो ढ” इतिसूत्रस्य पूर्वत्र कर्त्तव्येऽसिद्धत्वविशिष्टो ढो भवतीति
यथाऽर्थः, तथा “अदसोऽसः” इत्यस्यापि पूर्वत्र कर्त्तव्येऽसिद्धत्ववि-
शिष्टो मुम्भवतीति पर्यवसितार्थः स्यात् । एवञ्च “नमुने” इति सूत्र-
स्यापि नाभावे कर्त्तव्येऽसिद्धत्वविशिष्टो मुर्न भवतीत्यर्थापत्तावमुनेति
रूपासिद्धिः स्यात् । असिद्धत्वस्य प्राधान्येनाविहितत्वात्तन्मात्रनिषे-
धायोगात् । किञ्चैवं मुखविधयनन्तरं नने इत्येव वक्तव्येऽस्य वैयर्थ्या-
पत्तिश्च ।

वस्तुतस्तु शास्त्रासिद्धत्वस्यैव सिद्धान्तयिष्यमाणतया पदैकवा-
क्यतयाऽन्वयस्य कापि सम्भव एव नेति बोध्यम् । *संग्राहक-
मिति* । पूर्वत्वोपलक्षिततत्तद्धर्मावच्छिन्नशास्त्रबोधकमित्यर्थः । *शृ-
ङ्गप्राहिकयैवेति* । यथा अत्र गोलमुदाये का का ते गौरितिपृष्ठो गुणा-
दिकीर्त्तनेन तद्बोधनासम्भवे शृङ्ग प्राहं प्राहमेव बोधयति; तथा पूर्वत्वो-
पलक्षितधर्मावच्छिन्नानां नामप्राहमेवासिद्धत्वं प्रतिपाद्यमित्यर्थः ।
अन्यत्रासिद्धत्वं भवत्येवेति ! “दादेः” इत्यस्य “हो ढ” इत्येतत्प्रत्य-

आसिद्धमिति । सिद्धं निष्पन्नं, प्रवृत्तम् । “सिद्धश्च प्रत्ययविधौ”
इत्यादौ तथा दर्शनात् । तद्विज्ञमसिद्धम्—अनिष्पन्नमप्रवृत्तम् ।
यद्यपि लोकेऽनाहार्यज्ञानस्यैव प्रवर्तकत्वं निवर्तकत्वञ्च दृष्टं तथा-
ऽपीह शास्त्रप्रामाण्यादाहार्यारोपोऽपि शास्त्रप्रवृत्ताप्रवृत्तौ च निया-
मक इति बोध्यम् । अत्र कार्यासिद्धत्वे ‘अमू’ इत्याद्यसिद्धिः ।

सिद्धत्वे वैयर्थ्यात्तत्प्रत्यसिद्धत्वाभावेऽपि “ज्ञय” इति वस्त्वं प्रत्यसिद्ध-
त्वं भवत्येवेति गोभुजानित्यत्र वस्त्वत्र । यदि तु पूर्वत्वमुद्देश्यतावच्छेद-
कं स्यात्तदा “पूर्वत्रासिद्धम्” इत्यस्य “दादेः” इत्यत्र सामर्थ्यादननुवृत्तौ
वस्त्वं दुर्वारमेव स्यात् । अधुना तु तादृशोपलक्षितधर्मावच्छिन्ने “हो ह”
इत्येतदतिरिक्तत्वेनैव सङ्कोचः । एवं “नमुने” इतिसूत्रेणापि “अदलो-
ऽसेः” इत्यत्रोपलक्षितधर्मावच्छिन्न “आडो ना” इत्याद्यतिरिक्तत्वेन
सङ्कोचः । एवं “नलोपः सुब्” इतिसूत्रेण “नलोपः प्रातिपदिक” इत्यत्रो-
पलक्षितधर्मावच्छिन्ने सङ्कोच इति बोध्यम् । ननु “पूर्वत्र” इत्येव सूत्र-
मस्तु, “आमन्त्रितं पूर्वमविद्यमानवत्” इत्यतोऽविद्यमानवदित्यनुव-
र्त्तते । एवञ्च पूर्वत्रोक्ते “रोरि” इति लोपोऽविद्यमानवदिति सिद्धेऽसिद्ध-
मिति व्यर्थमत आह—*सिद्धमिति* । अविद्यमानवदित्यनेन तु न
निर्वाहः । गोमानित्यादौ नलोपापत्तेः । शास्त्रस्याविद्यमानवत्त्वेऽपि त-
त्कृतकार्यस्य विद्यमानत्वात् । कुलालस्याविद्यमानवत्त्वेऽपि घटस्य वि-
द्यमानत्ववदिति भावः । *सिद्धश्च प्रत्ययविधाविति* । “सिद्धश्च प्रत्य-
यविधौ पुंवद्भाव” इति वार्त्तिक इत्यर्थः । एतस्य फलन्तु दरदोऽपत्यं
स्त्री दरत् ; तस्या अयं दारदीय इति । तत्र हि—“द्यज्मगद्य” इति वि-
हितस्याणः “अतश्च” इति स्त्रियां लुकि तद्धितविवक्षायां “मस्याढे”
इति पुंवत्त्वेऽणवुज्याऽऽद्यचो वृद्धौ “वृद्धाच्छ” इति भवति । *शास्त्रे-
ति* । “पूर्वत्रासिद्धम्” इति शास्त्रेत्यर्थः । *आहार्यारोपोऽपीति* । वा-
धकालिकेच्छाजन्यनिश्चयोऽपीत्यर्थः । *शास्त्रप्रवृत्ताविति* । तेन अ-
ग्नीं इतीत्यत्र प्लुते कृतेऽपि तस्यासिद्धत्वात्प्रगृह्यसंज्ञाप्रवृत्तिः । *अप्र-
वृत्ताविति* । तेन हर इहेत्यादौ गुणादिशास्त्राप्रवृत्तिः । अथ हर इहे-
त्यादौ गुणादिशास्त्राप्रवृत्तिः किंविधयेति चेत् ? गुणादिशास्त्रं यलो-
पादिशास्त्रं नाभ्यनुजानातीत्येतावतैवेत्येवेहि । अयं भावः—सकल-
शास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदककोटौ साधुत्वं प्रविष्टं ; तच्च पूर्वप्रवृत्तिमता
शास्त्रेण प्रवृत्तिलक्षणं बोध्यते । चरमप्रवृत्तिमता तु पुण्यजनकत्वल-

कार्यप्रवृत्तेरत्र पक्षे आवश्यकत्वात् । शास्त्रासिद्धत्वे तु यत्राप्यन्तरङ्गत्वात् त्रैपादिकं प्रवृत्तं तत्रापि तत्तच्छास्त्रे एवाभावारोपेण तन्निवृत्तिबुद्धेरभाव आदेशबुद्ध्यभावो लक्ष्ये जातत्वबुद्ध्यभावश्च । जायमानं कार्यं त्वादेशे एव स्थानिवुद्ध्या प्रवर्त्तते । “न हि रज-तन्म्रमपयुक्ता प्रवृत्तिः शुक्तिं न गोचरयति” इति न दोषः । यत्र तु सहप्रसङ्गस्तत्राप्रवृत्तिरेवाभावारोपात् । न च “पूर्वत्र न” इत्येव सूत्रमस्त्विति वाच्यम् । पूर्वशास्त्रप्राप्तौ निषेध इत्यर्थे “नलोपः सुप्” (पा० सू० ८-८-२) इति सूत्रासङ्गतेः । तद्धि नियमार्थम् । त्वद्गीत्या ‘राजन् अश्व’ इत्यस्यां दशायां कस्यापि पूर्वशास्त्रस्या-

च्यतामत्र आह—*शास्त्रासिद्धत्वे त्विति* । *अन्तरङ्गत्वादिति* । अत्रान्तरङ्गत्वं सपादसप्ताध्यायीस्थशास्त्राप्राप्तिकालिकप्राप्तिकर्तृत्वमात्रम् ; न त्वन्तरङ्गपरिभाषायाः प्रवृत्तिः । त्रिपाद्यां सर्वथा तदप्रवृत्तेर्न्यकारसम्मतत्वात् । यथा—ऊढमाख्यदिति विग्रहे औजढदित्यत्र ढत्वादिकं द्वित्वे कर्त्तव्येऽसिद्धत्वं भवति; तथा च हतशब्दबुद्ध्यैव द्विर्वचनम् । न च हतशब्दबुद्ध्या जायमानं द्वित्वं वस्तुगत्या ढकारविशिष्टस्यैव स्यादित्यौजढदित्यस्यासिद्धधिरिति वाच्यम् ? द्वित्वविधायकशास्त्रदृष्ट्या यथा ढत्वादीनामसिद्धत्वं भवति; तथा “कुहोऽचुः” इत्येतद्दृष्ट्याऽप्यसिद्धत्वाद् धकारबुद्ध्या चुत्वस्य प्रवृत्तिसम्भवादिति भैरवमिथाः ।

वस्तुतस्तु यत्राप्यन्तरङ्गत्वादित्यादिचिन्त्यमेव; तादृशप्रयोगस्याभावात् । औजढदित्यत्रापि ढत्वादीनामसिद्धत्वात्पूर्वं णिचि लुङि चङि ढत्वादेरसिद्धत्वाद् द्वित्वस्य प्रवृत्तेः । न च भट्टोक्तं पिपठारित्यत्र कृत्वं तत्फलम् । तत्र हि पूर्वं षत्वे ततः किपि अल्लोपे षत्वस्यासिद्धत्वाद्बुत्वस्य प्राप्तेरिति वाच्यम् ? तत्रापि षत्वस्यासिद्धत्वात् किपि अतो लोपे सुप्रत्यये हलङ्धादिलोपे पदान्तत्वेन षत्वस्यैवाप्राप्तेः । नापि लुङ्युः क्षाम्युरित्यादौ नत्वादीनामसिद्धत्वात् “व्यत्यात्” इत्युत्वं फलम्; तत्रापि वयजादिदृष्ट्या तेषामसिद्धत्वेन पूर्वमप्रवृत्तेः । एतन्मूलकमेव हि पठ्यते—सापादिकशास्त्रप्रवृत्तिसम्भावनायां पूर्वं त्रैपादिकं न प्रवर्त्तते इति दिक् ।

पूर्वशास्त्रप्रवृत्तौ निषेध इति । पूर्वत्र कर्त्तव्य इदं न प्रवर्त्तत इत्येवं

प्राप्त्यैतन्निषेधाप्रवृत्तौ नलोपे जाते “भुक्तवन्तम्” इति न्यायेन-
तदप्रवृत्तौ राजाश्वे दीर्घसिद्ध्या नियमानुपयोगात्, ‘राजभ्याम्’
इत्यादावपि दीर्घापत्तेश्च । ‘पूर्वशास्त्रविषयसम्भावनायाम्’ इत्यर्थे
‘राजभ्याम्’ इत्यादौ नलोपे सुब्विधिदीर्घविषयसम्भावनया सर्वथा
नलोपानापत्तेरिति दिक् ।

बाह्यप्रयत्न इति । काकलकाधस्ताद्वलविवरसङ्कोचविका-
सश्चासोत्पात्तिध्वनिविशेषरूपनादतद्विशेषरूपघोषाल्पघोषप्राणाल्प-
त्वमहस्वरूपकार्यकरत्वमेषाम् । तथा हि—

“आत्मा बुद्ध्या समेतार्थान्मनो युङ्क्ते विवक्षया ।

मनः कायाग्रिमाहन्ति स प्रेरयति मारुतम्॥ (पा०शि०६)

सोदीर्णो मूर्धन्यभिहतो वक्त्रमापद्य मारुतः ।

वर्णान् जनयते,” इति शिक्षायामुक्तम् ।

आत्मा अन्तःकरणं संस्काररूपेण स्वगतानर्थान् बुद्ध्या स्व-

रूपेण सर्वत्र वाक्यभेदेन व्याख्यानादिति भावः । नन्वेवं तदकरणला-
घवेन तत्रेष्टापत्तिरेवेत्यत आह—*राजभ्यामिति* । *दीर्घापत्तेश्चेति* ।
राजन् भ्यामिति स्थिते कस्यापि पूर्वशास्त्रस्याप्राप्तेर्निषेधाप्राप्त्या नलोपे
जाते पश्चात् “सुपि च” इत्यस्य प्राप्तौ नलोपस्य निषेधेऽपि “भुक्तवन्तम्”
इतिन्यायेन दीर्घापत्तेरिति भावः । ननु असिद्धशास्त्रप्रवृत्तिसम्भा-
वनोत्तरकालिकपूर्वशास्त्रप्राप्तिसम्भावनायां पूर्वमसिद्धशास्त्रं न प्रव-
र्त्तते इत्यर्थस्वीकारेण राजाश्व इत्यादौ नलोपोत्तरं सवर्णदीर्घसम्भाव-
नायाः सत्वेन पूर्वं न लोपो न स्यादतो “नलोपः सुब्” इति नियम
आवश्यक इत्याशङ्क्य समाधत्ते—*पूर्वशास्त्रविषयेत्यादिना* ।

ननु कथं विवारादीनां बाह्यत्वं विवारत्वादिकं चात आह—*का-
कलकेति* । अधस्तादित्यनेन तस्यास्यबहिर्भावः सूचितः । *तद्वि-
शेषेति* । नादविशेषेत्यर्थः । अधोषेत्यत्र नञोऽन्वयार्थत्वादाह—*अल्प-
घोषेति* । *कार्येति* । तथा चोक्तरूपास्यबहिर्भूतकार्यकरत्वाद्गर्भाभि-
व्यक्त्यनन्तरभावित्वाच्च बाह्यत्वम्; तत्तत्कार्यकरत्वाच्च विवारत्वादिक-
मिति भावः । *सोदीर्ण इति* । “सोऽचि लोप” इति सुलोपः । *आत्माऽ-
न्तःकरणमिति* । सांख्यरीत्येदम् । अनुभवस्य नष्टत्वादाह—*संस्कार-

वृत्त्या समेत्य एकबुद्धिविषयान् कृत्वा तद्वबोधनेच्छया मनो युक्तं करोति, तदिच्छावन्मनः कायाग्निं जाठरमग्निमभिहन्ति, स कायाग्निः, सोदीर्णः स मारुतः उदीर्णः ऊर्ध्वं प्रेरित इत्यादिस्तदर्थः । एवञ्च शब्दप्रयोगेच्छयोत्पन्नयत्नाभिहताग्निना नाभिप्रदेशात्प्रेरितो वायुर्वेगान्मृधपर्यन्तङ्गत्वा प्रतिनिवृत्तो वक्त्रं प्राप्य उक्तयत्नसहायेन तत्तत्स्थानेषु जिह्वाग्रादिस्पर्शपूर्वकं तत्तत्स्थानान्याहत्य वर्णानभिव्यनक्ति । ततो यत्नविशेषेण गलविवरविकासादीन् करोति, तत्र ये तत्तत्स्थानाभिघातका यत्नास्ते आस्यान्तर्गततत्तत्कार्यकारित्वादाभ्यन्तरा इत्युच्यन्ते । गलविवरविकासादिकराश्यास्पृश्विर्भूतदेशो कार्यकरत्वाद् बाह्या इति । मात्राकालिकत्वादिरूपहस्वत्वादिकन्तु वायव्यत्वमहस्वकृतमिति नाभिप्रदेशात्प्रेरकयत्न एव कश्चिद्विलक्षणोऽल्पं वायुं प्रेरयति कश्चिदधिकमिति तस्य वायुप्रेरणारूपङ्कार्यमास्यबाह्यदेशमिति तदपि बाह्यमेव । अत एव “अङ्गु” (मा० सू० १) सूत्रे भाष्ये ह्रस्वत्वादिजनकयत्नस्यास्यविशेषणेन सर्वणसूत्रेऽग्रहणमित्युक्तम् । यद्यप्येक एव यत्नः सर्व-

ति* । अर्थानां वक्तुमिच्छाया असम्भवादाह—*तद्वबोधेति* । अन्तःकरणस्यैव परिणामविशेषं मनः कर्म इच्छया स्वीयबुद्धिविशेषेण । युक्तं इत्यन्तर्भावितव्यर्थं तदाह—*युक्तं करोतीति* । *इच्छयात्पन्नयनेति* । इच्छया उत्पन्नो यत्नो यस्मिन्निति विग्रहः । विवक्षयेत्येतद्यत्नेनेत्यस्याऽगुपलक्षणमिति भावः । नन्वेवं ह्रस्वत्वादिजनक एकः, स्पर्शादिजनक एकः, अग्न्याघातजनक एकः, इत्येकैकस्य वर्णस्य प्रयत्नत्रयं प्रयत्नद्वयं वा जनकमिति तात्पर्यं लभ्यते, तच्च संहितासूत्रभाष्यविरुद्धम् । तत्र हि—स्वोत्पादितवर्णनाशावधिप्रयत्नस्थितिः, ततस्तं प्रयत्नमुपसंहृत्य द्वितीयप्रयत्नोत्पत्तिरिति प्रथमवर्णनाशकाले द्वितीयवर्णोत्पादकप्रयत्नोत्पत्तिकाले च वर्णविरामसत्वात्प्रतिवर्णविरामसंज्ञा प्राप्नोतीत्याशङ्कितम्; तस्य च नाभिरूपैकदेशावच्छेदेनानेकप्रयत्नोत्पत्तिर्युगपद्वाधितेत्याशयः । एवञ्च एकस्यैव प्रयत्नस्याग्न्याघातह्रस्वत्वादिस्पर्शादिजनकत्वमिति स्पष्टमेवायातम्; तदेतसकलं मनसि निधाय शङ्कते—*यद्य-

कार्यजनको वर्णनाशकश्चेति “परः सन्निकर्षः” (पा० सू० १-४-१०९) इति सूत्रे भाष्ये उक्तं, तथाऽपि तत्तत्कार्येणोपाधिना एकस्मिन्नपि भेदमारोप्य तथा व्यवहार इति बोध्यम् । उदात्तादिजनकयत्नस्याभ्यन्तरकार्यकरत्वेऽपि उदात्तादिशब्दैर्विना बोधितानां तेषाम् “अनङ्गुदात्त” इत्यनेनाविवक्षाबोधनात् । सर्वार्थसंज्ञाऽनुपयुक्तत्वान्तरतम्यपरीक्षोपयुक्तत्वरूपसादृश्येन बाह्येषु गणनम् । इदं ह्रस्वत्वादेरानुनासिक्यस्य चोपलक्षणम् ।

शर इति । शेषसाः । अनुप्रदानं बाह्यप्रयत्नः । विवृण्वते इति । तदभिष्यक्त्युत्तराजमाने कण्ठविवरविकासे तेषां कर्तृत्वविवक्षा बोध्या । विवार एषां प्रयत्न इति भावः ।

पाति* । *सर्वकार्यजनक इति* । स्वोत्पादितवर्णनिष्ठह्रस्वत्वादिसर्वकार्यजनक इत्यर्थः । *वर्णनाशक इति* । स्वोत्पादितवर्णनाशक इत्यर्थः । *तथा तथा व्यवहार इति* । वस्तुतस्तु यथालोके ग्रामान्तरगमनप्रयोजकयत्नवान्वान्तरयत्नैः पथि भोजनादिकार्यकृद्भवति; तद्वदिहापि । अवान्तरसर्वप्रयत्नजनकमहाप्रयत्नैक्येऽपि । अनुभवसिद्धानां तत्तद्भ्रष्टत्वादिप्रयोजकप्रयत्नानामपलापितुमशक्यत्वेन चिन्त्यमिदम् । भाष्यन्तु महाप्रयत्नैक्यमादाय प्रवृत्तमिति न तद्विरोधः । एवञ्च कार्यभेदरोपः प्रयत्ने विफल इति बोध्यम् । नन्वेवमपि उदात्तादीनामत्रोक्तिरयुक्ता; प्रागुक्तरोत्या तेषामाभ्यन्तरत्वस्यैव लाभात् । तथा च कथमुदात्तानुदात्तयोः सावर्ण्यमतः प्रागुक्तमेव पुनराह—उदात्तेति* । *उदात्तादिशब्दैरिति* । “अस्मिन्वाधि” इति सूत्र उदात्ताकारकानङ्गविधानेनैव सिद्धे उदात्तग्रहणेन यत्रोदात्तादिशब्दो नोपास्यस्तत्र वर्णगतानां तेषामुद्देश्यतावच्छेदकविधेयतावच्छेदकतयाऽविवक्षाबोधनादिति भावः । नन्वेवमप्यत्र तेषामुक्तिरयुक्तैव; बाह्यकार्यकरत्वाभावादत आह—*सर्वार्थसंज्ञाऽनुपेत्यादि* । एकादशेति मूलस्य न्यूनतां परिहरति—*इदमिति* । एवञ्चात्र प्रकरणे मूलोक्तं न नियमपरमिति भावः ।

बाह्यप्रयत्न इति । अनुपश्चात्प्रदीयते उत्पद्यत इति व्युत्पत्तेः । ननु कण्ठविवरविकाशकर्तृत्वस्य प्रयत्ने सम्भवात्कथं विवृण्वते इति कर्तृप्रत्ययेन वर्णेषु तत्सम्भवाऽत आह—*तदभिष्यक्त्युत्तरमित्यादि* ।

अन्ये त्विति । वर्गतृतीयचतुर्यपञ्चमास्तद्यथा हकारानु-
स्वारौ यरलत्रा इत्यर्थः । नादभागिनः तत्प्रयत्नकाः । यद्यपि
स्वयादिषु घोषाघोषान्यतरप्रयत्नमात्रेणापि प्रक्रियांशनिर्वाहस्त-
थाऽपि शिक्षाऽनुरोधेनान्येषामुक्तिः । अल्पासवः-अल्पप्राणाः । यत
एतदुच्चारणोत्तरं प्राणानामल्पत्वमिव भवति ।

वर्गोऽष्टिति । विद्यमानानामिति शेषः । चतुर्णामिति । निर्धा-
रणे षष्ठी । अन्यतमादिति शेषः । पूर्वसदृश इति । सादृश्यं
यत्नकृतम् । अत एवायोगवाहेषु यमानां गणनं भाष्ये “चत्वारश्च
यमाः स्मृताः” (पा०शि०४) इति पाणिनिशिक्षा च सङ्गच्छते ।
अयञ्च वेदे एव; तदाह—प्रातिशारूप्ये इति । अन्येषामिति ।

यद्यपीति । स्वयादिष्वघोषाद्यन्यतमेति पाठः । एवं हशादिष्वपीति
बोध्यम् ।

वर्गेष्वेव यमानां स्थिति रिति भ्रमवारणाय षष्ठ्यौचित्यम् ; सप्तम्यु-
पपत्त्ये चाह-***विद्येति*** । नन्वेवमपि प्रयोगे युगपच्चतुर्णां स्थित्यभा-
वेन लक्ष्यविरोध एवात आह—***निर्धेति*** । ***अन्यतमेति*** । एतेन
परसदृशयोगे चतुर्थ्ये इति पञ्चम्युचित्यपास्तम् । ***पूर्वसदृश इति*** ।
मुखे पूर्वैव सदृश इत्यर्थः । किञ्च पूर्वसदृश एव न तु पूर्व इत्यर्थः ।
यत्नकृतमिति । न तु कत्वादिधर्मकृतमिति भावः । न च यत्नकृतस्य
तस्य ग्रहणे पलिक्रौत्त्यत्र ककारसदृशः खसम्बन्धी यमोऽपि कदा
चित्स्यादिति वाच्यम् ? यावत्प्रयत्नकृतस्य तस्याध्ययनेनाल्पप्राणकृतमे-
दात् । ***अत एवेति*** । धर्मकृतसादृश्यान्ङ्गीकारेण तत्कृतसादृश्या-
ङ्गीकारादेवेति परसादृश्याङ्गीकारेण पूर्वसादृश्याङ्गीकारादेवेति चार्थः ।
उभयत्र सङ्गच्छत इत्यनेनैवास्यान्वयः । अन्यथा पठितैरेव तेषां ग्रहणे
तत्र ग्रहणासङ्गतिः । परसदृशात्वेऽपि तेषां पञ्चत्वेन तदुक्तचतुष्टयसंख्या-
विरोधापत्तिश्चेति भावः । चतुष्टोपपत्तिस्तु प्रथमयमत्वादिना बोध्या ।
ननु सिद्धान्तेऽपि तेषां विंशतित्वेन चतुष्टमनुपपन्नमिति चेद्, न । प्र-
थमत्वादिना तथोक्तेः; पञ्चत्वसंख्याव्यवच्छेदे तात्पर्यादिति चिदस्थि-
मालाकाराः ।

अन्ये तु-कचटतपानां पञ्चमे परे मध्ये एको यमः; द्वितीयानां पञ्चम
एकः; तृतीयानां पञ्चम एकः; चतुर्थानां पञ्चम एक इतिसङ्कलन्या

अचाम्, उक्तान्यहलाश्वेत्यर्थः । यरलवाश्रुति । चेनाचामपि ग्रहणम् । “सुपां सुलुक्” (पा० सू० ७-१-३९) इति सूत्रे “इकारस्यान्तर्यतो दकारः” इति भाष्याद् घोषसंवारनादाल्पप्राणत्वमचाम् । अन्यथा तदौ पर्यायेण स्याताम् । अल्पप्राणत्वानङ्गीकारे दधौ पर्यायेण स्याताम् । अचां घोषत्वं “परः सन्निकर्षः” (पा० सू० १-४-१०९) इति सूत्रे भाष्येऽपि स्पष्टम् । अन्ये इति । द्वितीयचतुर्थौ तद्यमौ, शेषसहा अयोगवादाश्वेत्यर्थः । जिह्वामूलीययमादीनां स्थानवाह्यप्रयत्नकथनं तु स्वरूपनिर्णयाय,

चतुष्टयतत्र वास्तविकमेव । न चैवं खयां यमा इत्यत्र बहुवचनानुपपत्तिः; व्यक्त्यभिप्रायेण तदुपपत्तेः । अत एव ‘प्रथमतृतीययमौ’ इति द्विवचनं स्वरसतः सङ्गच्छत इत्याहुः ।

ननु राज्ञामित्यादौ चुत्वं न स्यात्; यमेन व्यवधानादिति चेद्; न । ‘अशरीरं यमं प्राहुः’ इत्यादिवचनेनाशरीरोक्त्या तद्व्यवधानस्याकिञ्चि-त्करत्वादित्याचारिणः ।

अन्ये तु-यमानां छन्दोमात्रविषयत्वात्तैर्व्यवधानेऽपि चुत्वे बाहुल्यत्वं गतिरिति वदन्ति । *इति भाष्यादिति* । तत्र हि—“लुकि किमुदाहरणम्? । आर्द्रं चर्मन् लोहिते चर्मन्, नैतदस्ति पूर्वसवर्णेनाप्येतत्सिद्धम् । न सिद्ध्यति; यद्यत्र पूर्वसवर्णः स्यात्तदाऽऽन्तर्यतो दकारः स्यात्” इत्युक्तम् । *अन्यथा*—अल्पप्राणत्वमात्राङ्गीकारे । *तदौ पर्यायेणेति* । तथा च तदेव भाष्यं प्रयत्नचतुष्टयसाधकमिति भावः । यद्यपि तदनाः पर्यायेण स्युरिति वक्तुं युक्तम्, तथाऽपि निरनुनासिकत्वान्तर्येणैवमुक्तिरिति बोध्यम् ।

परे तु—“परः सन्निकर्ष” इति सूत्रभाष्याद् घोषत्वं “सुपां सुलुक्” इति सूत्रभाष्यादल्पप्राणत्वं घोषत्वं चास्तु; तावतैव तत्सङ्गतेः । अशु संवारनादत्वे निष्प्रामाणिके; न च घोषसंवारनादेषु विनिगमनाविरहः, “परः सन्निकर्ष” इति सूत्रभाष्यस्यैव विनिगमकत्वादित्याहुः । *तथा माविति* । अयोगवाहेभ्यः पृथगुपादानमत्रायोगवाहपदेन प्रथमतृतीययमयोरग्रहणाय । *जिह्वामूलीयेति* । उपध्मानीयस्य स्थानकथनं तु उपध्मानीयोपध्मस्योञ्जेज्जत्वेन वकारार्थं कथञ्चिद्भवतीत्याचारिणः* । *यमादीनामिति* । आदिनाऽनुस्वारविसर्गौ; अत्र यमानुस्वार-

न तु सावर्ण्यान्तरतम्यपरीक्षादावुपयोगीति बोध्यम् ।

अनुपयुक्ता इति । “तुरयास्य” (पा० सू० १-१-९) सूत्रे प्रसब्दग्रहणात् । उपयुक्तत्वे हि शल्ययोरपि सावर्ण्यं स्यादिति भावः । आन्तरतम्यपरीक्षा च घोषवत् इत्यादिना तत्र तत्र स्फु-
टीभविष्यति । स्पर्शाः तत्पदव्यवहार्याः । अन्तस्थाशब्द आद-
न्तः । स्पर्शोष्मणोरन्तर्मध्ये तिष्ठन्तीति तदर्थः । ऊष्माण इति ।
ऊष्मा वायुस्तत्प्रधाना इत्यर्थः । एवं सोष्माण इत्यस्य वायुना
सह वर्तन्ते इत्यर्थ इति प्रातिशारूपभाष्ये स्पष्टम् । यद्यपि वर्ग-
द्वितीयचतुर्थयोरपि “स्थानेऽन्तरतम” (पा० सू० १-१-५०)
सूत्रभाष्यादूष्मत्वं तथाऽपि विवृतमूष्मणामित्यत्रैत एव गृह्यन्ते ।
अन्यथा खादीनां सावर्ण्यानापत्तौ “नाऽऽञ्जलौ” (पा० सू० १-१-
१०) इत्यादिनिर्देशासङ्गतिरिति भावः । अचः स्वरा इति ।
उदात्तादिभिः स्वयमेव राजन्त इति व्युत्पत्तेः, तद्धर्मत्वादुदात्ताद-
योऽपि स्वरा इत्युच्यन्ते । कपाभ्यामिति । खफयोरप्युपल-
क्षणम् । ‘अ अः’ इत्युपलक्षणमिकारादेरपि । तदाह—अचः
पराविति ।

योर्नासिकास्थानकथनम्—“अथ मुखग्रहणं किमर्थम् ? ‘नासिकावच-
नोऽनुनासिक’ इतीयत्युच्यमाने यमानुस्वाराणामेव प्रसज्येत” इति भा-
ष्योक्तदिशा मुखग्रहणबोधनाय । *शल्ययोरिति* । तयोः सावर्ण्यं रा-
जैर्दिङ्मिथीत्यत्र “झरो झरि” इति लोपः, विष्णुशिवावित्यत्र “छे च”
इतितुक्, असिदिङ्मिथीत्यत्र “वा शरि” इति च स्यात् । किञ्च वश्वा-
दिसूत्रे शल्ययोरन्यतरोपादानं “छवोः” इतिसूत्रे किङ्दननुवृत्तिपक्षेऽपि
व्यर्थं स्यात् । *आदन्त इति* । “स्थः क च” इति कप्रत्ययान्तोऽदन्त-
स्ततश्चाप्, नित्यस्त्रीलिङ्गोऽयम् ; अन्तःस्थाभिश्च संयुतम् इति शिक्षा-
ऽनुरोधादिति भावः । एतेन विभ्वपाशब्दवदादन्तत्वे “ईषत्स्पृष्टमन्तः-
स्थानाम्” इति निर्देशासङ्गतिरित्यपास्तम् । *स्पर्शोष्मणोरिति* ।
मातृकापेक्षयेदम् । *निर्देशासङ्गतिरिति* । यद्यपि यावत्स्थानसाभ्य-
मिव यावत्प्रयत्नविवक्षामन्तरेणापि निर्देशासङ्गतिः, तथाऽपि यावत्प्रयत्न-
साभ्यानङ्गीकारे खकारहकारयोरपि सावर्ण्यापत्तौ देवः खनतीत्यादौ

ऋलृवर्णयोरिति । आ च लृवर्णश्चेति विग्रहः ।

“ऋत्यकः” (पा०सू० ६-१-१२८) इति प्रकृतिभावः । एतदर्थमेव वर्णोपदेशे लृकारपाठः । अन्यथा तस्यासस्वशङ्कायाऽस्य वचनस्यैवाशङ्क्यत्वं स्यात् । ध्वनितञ्चेदम् “एओङ्” (पा०सू० ३) इति सूत्रशेषे भाष्ये । तत्र हि-सथ्यन्तेत्यादौ “हलोऽनन्तराः” (पा०सू० १-१-७) इति सूत्रे प्रत्याहारमङ्केष्वपि ग्रहणकशास्त्रप्रवृत्त्या मात्राकालिकस्य यद्वयादेः “अणुदित्” (पा०सू० १-१-६९) सूत्रेण यादिग्रहणेन ग्रहणाद् द्विव्यञ्जनाश्रयो विधिर्न प्राप्तोतीत्याशङ्क्य मात्रिकव्यञ्जनानुपदेशादनुपदिष्टस्यासत्त्वाद् असत्प्रतिपत्तेरशङ्क्यत्वान्न “अणुदित्” (पा०सू० १-१-६९) सूत्रेण तदग्रहणमित्युक्तम् । न च ‘लृ ३ मृशिलः’ इत्यादौ ‘अनृत’ “हयि च” इत्युत्पाद्यापात्तः । एवञ्च यात्किञ्चित्प्रबलसाम्ये इदमसङ्गतम् ; यावत्साम्ये मूलोक्तमसङ्गतमिति तात्पर्यम् ।

आ च लृवर्णश्चेतीति । मनोरमोक्तविग्रहस्य त्यागस्तु “न हि पदान्ताः परेऽणः सन्ति” इति भाष्याल्लृकारान्तेभ्यः सुबन्नुपपत्तेर्वाच्यः । अन्यथा लृकारान्तेभ्यः पञ्चमीषष्ठ्येकवचनयोः पदान्ते पराणः सम्भवेन तदसङ्गतेः । न च तत्प्रामाण्यात्तत्रैवानभिधानमस्त्विति वाच्यम् ? पञ्चमीषष्ठीविधायकानेकशास्त्रीयोद्देश्यतावच्छेदकावच्छिन्ने लृकारान्तातिरिक्तत्वेन सङ्कोचापेक्षया “स्वौजस्” इत्येतन्मात्रे सङ्कोचे लाघवात् । न चैवं ‘लृ’ इत्यस्य वर्णशब्देन समासोऽपि दुर्लभ इति वाच्यम् ? लृवर्णपदस्य लृकारे रुढिस्वीकारात् । *पतदर्थमेवेति* । लवर्णसंज्ञानिर्वाहार्थमेवेत्यर्थः । *तस्य*—लृकारस्य । *ध्वनितञ्चेदमिति* । वर्णसमाप्तायानुपदिष्टस्यासत्त्वं भाष्ये ध्वनितमित्यर्थः । न चानुपदेशत्वमात्रेणालसस्वशङ्कायामाकारादिष्वपि सा स्यादिति वाच्यम् ? अक्षरसमाप्ताये जातिनिर्देशेनात्वादिजातेस्तेष्वपि सत्त्वात्, लृकारे ऋत्वजातेश्चासत्त्वात् । *सथ्यन्तेत्यादाविति* । आदिना कुक्कुटादिपरिग्रहः । *द्विव्यञ्जनाश्रय इति* । संयोगसंज्ञेत्यर्थः । *न प्राप्तोतीति* । वर्णकदेशानां वर्णग्रहणेनाग्रहणकल्प इत्युक्तिः । *तद्ग्रहणमित्युक्तमिति* । यद्यपि अनुस्वारपरसवर्णयोरलित्वेनाप्यत्र समाधानं वक्तुं युक्तम् ; तथाऽपि “अनञि च” इतिद्वित्वसिद्ध्यर्थमेतत्स-

इति निषेधात् प्लुतानापत्तिः । ऋलृवर्णयोः पृथगनुबन्धत्वकरणेन कचित्परस्पराग्राहकत्वकल्पनेनादोषात् ।

अकारहकारयोरिति । एकारस्य तालव्यत्वमोकार-
स्यौष्ठ्यत्वमिति मते एकारशकारादीनामप्युपलक्षणमिदम् ।
एतेन “नाञ्चलौ” इत्येव सूत्रयितुमुचितमित्यपास्तम् ।

माधानस्यावश्यकत्वेन संयोगसंज्ञायामपि समाधानस्य समाधानान्त-
रादुपकत्वात् । न च “अनञ्चि” इतिद्वित्वस्य द्विव्यञ्जनाश्रयत्वमनुपप-
न्नम्, ‘अनञ्चि’ इतिप्रसज्यप्रतिषेधादिति वाच्यम् ? द्विव्यञ्जनाश्रय इत्य-
स्य सत्यन्तेत्येतत्प्रकृताभिप्रायकत्वात् ।

यत्तु—अक्षरसमाज्ञाये जातिनिर्देशसत्त्वेन अकारादिनाऽऽकारादि-
ग्रहणवद्यकारादिना यद्वयग्रहणस्य दुर्वारत्वाद्भाष्योक्तिश्चिन्त्येत्याहुः
तन्न । अच्त्वजातीयानामेकारादीनां द्विमात्राणामप्युपदेशेनात्वादिजा-
त्याक्रान्तानां द्विमात्राणामप्युपदेशे तात्पर्यमाचार्यस्य, ह्रस्वजातीया-
नान्तु केषाञ्चिदपि मात्रिकाणामुपदेशाभावेन तेषामसत्त्वमिति तात्प-
र्यमिति भाष्यतात्पर्यात् । अत्रेदं बोध्यम्—चतुर्दशसूत्र्यां महेश्वरेणा-
नुपदिष्टत्वमात्रज्ञासत्त्वप्रयोजकम्, अयोगवादानामावृत्तस्पृष्टकारस्य
चासत्त्वापत्तेः, किन्तु अनुपदिष्टत्वं यावच्छिष्टानामेष्वप्यम् । तथा च
सति गम्लृधातौ लृकारोपदेशेन लृदित इत्यनुवादेन च सत्त्वपरिरक्ष-
णसम्भवादेतदर्थमेवेत्युक्ती रभसादेवेति । *पृथगनुबन्धेति* । ‘गम्लृ-
गतौ’ ‘एजृ दीप्तौ’ इत्यादौ । *इति मत इति* । तालव्यावेकारचवर्गावि-
कारैकारौ यकारः शकारः शेष ओष्ठोपपाद्य इतिबहुचप्रतिशास्यमत
इत्यर्थः । *एकारशकारादीनामिति* । ऐकारशकारावादिशब्दार्था-
विति भट्टाः । आकारहकाराविति केचित् । विवृतमूष्मणामित्यश्रो-
ष्मशब्देन वर्गद्वितीयचतुर्थयोरपि ग्रहणात्तयोर्विवृतत्वं “नाऽऽञ्चलौ”
इत्यादिनिर्देशात्तत्त्वर्गीयोऽपि प्रयत्नः । प्रयत्नांशे च यत्किञ्चित्साभ्यं
निर्देशादाश्रीयत इति मते इकारछकारादी आदिशब्दार्थाविति श्रीधरा
परन्तु इतिमते इत्यस्यानन्तरमिकारशकारादीनामित्यस्योक्तत्वादीदृक्-
फलोद्भावनमादिपदस्यायुक्तमिति बोध्यम् । सूत्रमते विवृतत्वव्याप्यानां
संज्ञाऽनुपयुक्तत्वस्योक्तत्वादनयोर्विवृततरत्वादिना भेदेऽपि तत्प्रासिर्बो-
ध्या । अत्र मते “यजुष्येकवाम्” इत्यादिनिर्देशादिकारैकारयोः स्थान-
साभ्येऽपि संज्ञा न । *अपास्तमिति* । नन्वेवमपि “नाञ्चलौ” इत्येव सू-

“हशि च” (पा० सू० ६-१-११४) इत्येव सिद्धे “अतो रोः”
(पा०सू० ६-१-११३) इत्याकारे व्यावृत्त्यर्थम् ।

सूत्रे द्विवचनोपपत्तये मध्यमपदलोपिसमासं दर्शयति—
आकारसहित इति । अत एव ‘बेलासु’ इति निर्देश उपप-
द्यते । समाहारद्वन्द्वे तु टच्मसङ्गोऽञ्जलिति समाहारद्वन्द्वं कृत्वा
आपदेन द्वन्द्वे तु अञ्जभिरप्याकारस्य सावर्ण्यं न स्यादिति भावः ।
अत एव भाष्ये प्रयत्नभेदेनैषां सावर्ण्याभावः साधितः । एतेषु
परेष्विति । इदमुपलक्षणम् । एतेषु विद्यमानस्येत्यपि बोध्यम् ।
तेन हकारादीनामकारादिषु परतो दीर्घादिसङ्ग्रहः । अच्त्वं स्या-
दिति । अच्पदबोध्यत्वं स्यादित्यर्थः । इदं प्रत्याहारघटकेष्वपि

व्रमस्त्विति चेत् ? एवं सति शलां परस्परं संज्ञानिवेधापत्तेः । यथा-
श्रुतस्यास्ते पूर्वसवर्णकरणञ्चेति भट्टाः ।

गुरवस्तु—होत्लृकार इत्यत्र ईषत्स्पृष्टलृकारस्य लकारेण सावर्ण्या
पर्या यण्वात्ककारस्य “यणो मय” इति द्वित्वापत्तिः । “तोर्लि” इति परस-
वर्णापत्तिश्चेति वदन्ति । ननु “अतोरोरप्लुतादप्लुते हशि” इति न्यासाद-
कारहकारयोः सवर्णसंज्ञया शिवोऽर्च्य इति सिद्धावतीत्येतत्सहितेन-
योगविभागेन विधानं व्यर्थं स्रज्जलोः सावर्ण्याभावबोधकमिति “ना-
ञ्जलौ” इत्यनर्थकमत आह—*हशि चेत्येव सिद्ध इति* । *व्यावृत्त्यर्थ-
मिति* । हशिञ्चै हसवर्णे चेदत्येवेति नियमद्वारा स्व आगन्तेत्यादावु-
त्वव्यावृत्त्यर्थमिति भावः । *अत एव*—आकारस्य प्रश्लेषादेव । अ-
न्यथाऽनिर्वाहादगतिकगतिभूतोऽपि मध्यमपदलोपी समास आश्रित
इति सूचयितुमाह—*समाहारद्वन्द्वे त्विति* । *सावर्ण्यं न स्यादिति* ।
“परवलिङ्गम्” इति नपुंसकत्वापत्तिरपि बोध्या । अञ्जभिराकारस्य सा-
वर्ण्याभावे इष्टापत्तिं वारयति—*अत एवेति* । अञ्जलोरेव साव-
र्ण्याभावसाधनादेवेत्यर्थः । यद्यकाराकारयोरपि सावर्ण्याभावः सूत्र-
काराभिप्रेतः स्यात्तदाऽञ्जलोः प्रयत्नभेदेनैव तयोरपि सावर्ण्याभावः
प्रकारान्तरेण साधितः स्यादिति भावः । एकपद एव दोषसम्भवेन
पदद्वयपर्यन्तधावनं व्यर्थमिति सूचयितुमाह—*उपलक्षणेति* । ननु
अच्छब्दस्य संज्ञाशब्दत्वेनात्र शब्दरूपस्यैव प्रवृत्तिनिमित्तत्वेन भावप्र-
त्ययान्तेऽनन्वयापत्तिरत आह—*अच्पदबोध्यत्वमिति* । ननु आदि-

ग्राहकशास्त्रप्रवृत्तिरिति मते व्यक्तिपक्षे च बोध्यम् ।

अणुदि (पा०सू० १-१-६९) । अणमुद्दिश्य सर्वणबोध-
कताऽत्र विधीयते । सर्वणस्येत्यस्य बोधकमिति शेषः । आदे-

तस्यैव प्रत्यायकत्वाल्लिङ्गान्तादिकारस्याच्पदबोध्यत्वेऽपि तस्यानुञ्ज-
रितत्वात्प्रत्यायकता नोपपद्यत इति हकारादीनामित्यादिपदस्य श-
कारादिसङ्ग्राहकस्यानुपपत्तिरत आह—*इदं प्रत्याहारघटकेत्यादि* ।
मते—अञ्जलोः प्रतिषेधे शकारस्य प्रतिषेधोऽञ्जलत्वादिति वदतो
वार्तिककारस्य मते । जातिपक्षे जातेर्भेदाद् ग्रहणकशास्त्रेऽग्रहणस्यै-
वाभावाच्चाह—*व्यक्तिपक्षे चेति* ।

अणुदित् । अस्य सूत्रस्य मूलोक्तसंज्ञासंज्ञिभावबोधकत्वं समा-
नाधिकरणपदोपादानाभावादयुक्तम् । किन्तु प्रत्ययभिन्नोऽणसर्वणस्य
स्थाने भवतीत्येवार्थो वाच्यः । किञ्च सोऽपि न स्यात् ; उद्देश्यवाच-
कस्यैव पूर्वप्रयोगनियमादत आह—*अणमुद्दिश्येति* । बोधक इति
शेष इति च । नन्वेतावताऽणसर्वणान् गृह्णातीत्यर्थः पर्यवसन्नः । स
चानुपपन्नः ; उच्चारितस्यैव प्रत्यायकत्वनियमादिगादिबोध्योकारादि-
भिरपिभः सर्वणग्रहणालिङ्गे । न चाणबोधकं पदं स्वसर्वणान् गृह्णा-
तीत्यर्थेन निर्वाहः । एवमभ्युक्तदोषानुद्धाराद् इगित्यादेर्विशिष्टस्य सह-
ग्रहणेन संज्ञात्वमभ्युपगच्छतां मते तस्य सर्वणाप्रसिद्ध्याऽणग्रहणवै-
यर्थ्याच्च । नापि अणबोधकं स्वबोध्यसर्वणान् गृह्णातीत्यर्थः साम्प्र-
तम् । अणबोधकेनाशादिना स्वबोध्यजकारादिसर्वणानां चकारादीनां
ग्रहणापत्तेः । न वा अणमात्रबोधकं स्वबोध्यसर्वणान् गृह्णातीत्यर्थः । अशा-
दिनाऽकारादिसर्वणानामपि ग्रहणानुपपत्तेः । न च अणबोधकं स्वबोध्या-
णसर्वणान् गृह्णातीत्यर्थः । अर्थवत्सूत्रे प्रत्ययपदस्याप्यणबोधकत्वेन तेन
स्वबोध्याणसर्वणानां ग्रहणापत्तौ राम इत्यादावभ्युत्पत्तिपक्षे प्रातिपदिक-
संज्ञाऽनुपपत्तेः । न चाणबोधकस्य पदस्य व्यासज्यवृत्तिधर्मावच्छिन्नवि-
षयत्वाप्रबोजकस्य ग्रहणेन प्रत्ययत्वस्य भ्यामादिवृत्तित्वेन व्यासज्यवृ-
त्तित्वेन प्रत्ययपदस्य तदवच्छिन्नविषयताप्रयोजकत्वेन न दोष इति
वाच्यम् ? एवमपि उदात्तानुदात्तादिपदानां तथाभूतत्वेन तत्तद्बोध्याण-
सर्वणग्रहणापत्तेर्दुर्गारत्वात् । न च तेषामपि सङ्केतसम्बन्धेनोदात्तपद-
वत्त्वादिरूपेण बोधकत्वेन परम्परयोदात्तत्वाद्यानुपूर्वीरूपव्यासज्यवृत्ति-
विषयताप्रयोजकत्वेन न दोष इति वाच्यम् ? एवं सति “इदम् इति”

शब्दादौ सवर्णग्रहणवारणायाह—प्रतीयते इति ।

इत्यत्रेश्वरस्य इकाररूपाण्बोधकत्वेऽपि व्यासज्यवृत्तीश्वरावच्छिन्न-
विषयताप्रयोजकत्वेन सवर्णग्रहणाप्रसक्त्या अण्त्वात्सवर्णग्रहणं प्राप्नो-
तीति भाष्यविरोधापत्तेरिति चेद् ? अत्र केचित्—अण्बोधकं यदणा-
द्यवयवकं पदं तत्स्वबोध्याणसवर्णग्राहकं भवतीत्यर्थः । तथा उदात्ता-
दिपदस्य व्यक्तिपक्षेऽणाद्यवयवकत्वाभावेन न दोषः ।

यत्तु—अण्बोधकं यदेकव्यञ्जनघटितं पदमित्याद्यर्थ इति; तन्न ।
धिपदेन दीर्घकारोकारयोरपि ग्रहणापत्तेः । “शेषो ध्यसक्ति” इत्यत्र
ह्रस्वपदानुवृत्तेस्तु अनुवृत्तयूपदस्य ह्रस्वयूबोधकत्वबोधनद्वारा ह्रस्वयो-
रपि संज्ञासाधनेन कृतार्थत्वात् ।

यदपि अण्विशिष्टविषयताप्रयोजकं पदं स्वबोध्याणसवर्णान् गृह्णा-
तीत्यर्थः । वैशिष्ट्यञ्च—स्ववृत्तित्वं स्वधर्मिकशक्तिग्रहाधीनशक्तिग्रह-
प्रयोज्यकत्वाभाववत्त्वोभयसम्बन्धेन । तथा च उदात्तादिपदे न तदा-
पत्तिः । तत्प्रयोज्यविषयतायाः स्ववृत्तित्वसम्बन्धेनाण्विशिष्टत्वेऽपि
अण्वधर्मिको यदशक्तिग्रहः सः अकारादिरच्पदशक्य इत्याकारकस्तद-
धीनो य“उच्चैरुदात्त” इत्यादिसूत्रबोधितः शक्तिग्रहस्तत्प्रयोज्यत्वस्यैव
सम्बन्धेन द्वितीयसम्बन्धेनाण्वैशिष्ट्यविरहादित्याहुः, तदपि न । अर्थव-
त्सूत्रे प्रत्ययपदप्रयोज्यविषयताया अण्विशिष्टत्वेन ग्रहणस्य दुर्वारत्वा-
दित्याहुः ।

अन्ये तु—अण्बोधकं पदं स्वबोध्याणसवर्णग्राहकं भवतीत्येवार्थः ।
स्वरूपसूत्रादशब्दसंज्ञेत्यनुवृत्तेः । शब्दसंज्ञासु तदप्रवृत्तिः सिद्धा ।
इगादेः शब्दसंज्ञात्वेऽपि “दीर्घाञ्जलि च” इतिज्ञापकात्प्रत्याहारसंज्ञाभि-
न्नसंज्ञाया अत्र सूत्रे ग्रहणान्न दोष इत्याहुः ।

शुरवस्तु—अण्वघटितं यदणसमभिध्याहृतानुबन्धेतरवर्णाघटितं प-
दं तत्स्वबोध्याणसवर्णग्राहकं भवतीत्यर्थान्न क्वापि दोष इत्याहुः ।

सिद्धान्तविदस्तु—अण् सवर्णान् गृह्णातीत्येवार्थः । इक्ष्पदबोध्यो-
कारादिसवर्णानां ग्रहणं तु स्ववाच्यवाच्ये लक्षणया बोध्यम् । अण्ग्र-
हणन्तु प्रत्याहाराद्यवर्णेन इकारादिना सवर्णग्रहणार्थम् । तत्रापि लक्ष-
णया निर्वाहेऽण्ग्रहणं व्यर्थमिति तु न शङ्क्यम् । लक्ष्यतावच्छेदकज्ञाप-
नार्थत्वस्व “इको यण्” इत्यत्र शब्दरत्ने प्रतिपादितत्वात् । अत एव
“ह्वादिभ्य” इत्यादिनिर्देशादिमिलक्षणैव मनोरमायां साधिता स्वर-
सतः सङ्गच्छते । अन्यथा अस्य सूत्रस्य तद्ग्राहकत्वे निर्देशादिकाप-

परे तु प्रत्ययग्रहणमेकदेशानुमत्या “भाव्यमानेन सवर्णानां ग्रहणं न” इति परिभाषां ज्ञापयतीति युक्तम् । प्रत्ययपदस्य तदर्थत्वन्तु न युक्तं, वार्त्तिककृता टित्कामित्सूपसंख्यानोक्तेः । भाष्यकृता चाप्रत्ययग्रहणमेतत्परिभाषाज्ञापकमित्युक्तम् । “ज्यादादीयसः” (पा०सू०६-४-१३०) इति सूत्रे भाष्ये ध्वनितपिदम् । तत्र हि—“किमर्थमादित्युच्यते ज्याद इत्येवोच्यताम् । कारूपसिद्धिः ? आन्तर्यतो दीर्घो भविष्यति । एवन्तर्हीदमेव ज्ञापयति भवत्येषा परिभाषा भाव्यमानेन” इत्यादि । त्वदुक्तव्याख्याने हि पूर्वपक्षसिद्धान्तयोरुभयोरपि निर्द्वलत्वापत्तिः । जातिपक्षेऽप्यनयैव परिभाषया सवर्णग्रहणं वारणीयम् । व्यक्तिपक्षे गुणाभेदकत्वप्राप्तञ्च वारणीयम् । तेन षट्वादित्यादौ नानुनासिको वकारः ।

कामिधानस्य नैष्कल्यापत्तेरिति वदन्ति ।

ज्ञापयतीति । “गतिकारक” इतिषद् बोधयतीत्यर्थः । अतो न स्वांशो चारितार्थप्रश्नावसरः । *तदर्थत्वम्*—विधीयमानार्थत्वम् । प्राचीनमते “भाव्यमानेन” इतिपरिभाषाया ‘अप्रत्यय’ इत्येतद्योगलब्धार्थानुवादकत्वं खण्डयितुमाह—*परे त्विति* । ननु वार्त्तिकस्योपदेशने इतिषदज्ञानेन प्रवृत्तिरत आह—*भाष्येति* । *ज्ञापकमिति* । न तु सूत्राक्षरमयर्थाऽयमर्थो भाष्यकृता साधित इति भावः । ज्ञापनस्थलीयविचारस्तु अन्यतोऽवल्लेखः । ननु भाष्यमपि योगरूप्या परिभाषार्थं बोधयतीत्यर्थकमत आह—*ज्यादेति* । *इदम्*—प्रत्ययपदस्य विधीयमानार्थकताया अयुक्तत्वम् । *निर्द्वलत्वापत्तिरिति* । विधीयमानत्वेन सवर्णग्रहणेनासिद्धेरिति भावः ।

केचित्तु—अप्रत्ययपदेन कृत्रिमाकृत्रिमन्यायेन प्रत्ययभिन्नस्य ग्रहणं युक्तमिति शङ्कां वारयितुमिदं भाष्यं प्रवृत्तमिति नैतत्प्राचीनमतेऽपि विरुद्धमिति वदन्ति । दूषणान्तरमप्याह—*जातिपक्ष इति* । ‘अप्रत्यय’ इत्यस्याविधीयमानार्थकत्वे तु जातिपक्षप्राप्तस्य निषेधो न स्याद् “अनन्तरस्य” इतिन्यायातः, तस्य पर्युदासत्वाच्चेति भावः । *नानुनासिको वकार इति* । न च तत्र स इष्यते, तद्वान्, असुन्वत, इत्यादिनिर्देशादिति भावः ।

लघुजातकम्.

माणेनरात्रिप्रमाणेनचभागमपहत्ययदवशिष्य-
तेतस्मिनकालेदिनगतेरात्रिगतेच तस्यजन्मवा-
च्यं अथविलग्नमिति कालेज्ञातेराश्यादिलग्नं
कार्यं तत्रतस्यलग्नस्य होराद्वेष्काणनवांशद्वाद-
शांशत्रिंशांशकभागाः कार्याः ततस्तस्यतत्का-
लिकाग्रहाश्वकर्तव्याः ततो यथाभिहितेनविधि-
नादशान्तर्दशाष्टकवर्गादेरभिहितस्यफलानांनि-
र्देशः कार्यः एवंनष्टजातकं साधयेत् ६

इतिश्रीभट्टोत्पलविरचितायां लघुजातक-
टीकायां हिताभिधानायां नष्टजातकाध्याय-
श्वतुर्दशः १४ ॥ ६७ ॥ ॥ ६७ ॥

श्रीगोविजयतु श्रीरामः सुप्रसन्नोस्तु.
शकाब्दाः १८९० सर्वधारीनामसंवत्सरः